

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN-2019-860

5.11.2019

AIG Europe Limited NUF

Ansvar

Advokatansvar – oversittet reklamasjonsfrist – foreldelse – økonomisk tap – frafalt krav uten klients samtykke? – skl. §§ 5-1 og 5-2.

I 2007 kjøpte klager en fritidseiendom i L. for kr 1,5 mill. Eiendommen inneholdt blant annet en gammel hytte. Klager inngikk en avtale med byggefirma N. om blant annet å rive den gamle hytta og oppføre ny. Det oppsto komplikasjoner og deretter en tvist mellom klager og N. Klager hadde tegnet en boligkjøperforsikring for nybygg og fikk juridisk bistand fra forsikringsselskapet. Etter hvert ble saken satt ut til advokat H. Byggefirma R. ble rekvirert og påpekte flere feil ved fritidsboligen som N. hadde oppført. Det ble etter hvert avholdt hovedforhandling i tvisten mellom klager og N. Advokat D. hadde da overtatt saken, og under hovedforhandlingen frafalt han flere krav mot N., som følge av at det var reklamert for sent over de aktuelle forholdene. For kravet ellers vant klager delvis frem i tingretten, men tapte i lagmannsretten. Advokat L. overtok deretter saken. L. forfulgte en rekke sider av saken og fremmet blant annet krav mot advokat H., fordi H. hadde oversittet reklamasjonsfristen for flere krav mot byggefirma N. Etter hvert frafalt L. kravet mot H., og det oppsto en tvist mellom klager og L. om hvorvidt dette var gjort med klagers samtykke eller ikke. Saken reiste i hovedsak spørsmål om hvorvidt selskapet kunne holdes ansvarlig under advokat L. sin ansvarsforsikring, som følge av at L. frafalt kravet mot H. Nemnda kom til at saken måtte avvises av bevismessige hensyn.

ANTATT ØKONOMISK OMFANG: kr 1 250 000

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om erstatning fra sikrede advokat L. for økonomisk tap ved at sikrede trakk et krav mot advokat H. Kravet var opprinnelig en følge av at H. hadde oversittet en reklamasjonsfrist.

Sikredes ansvarsforsikring omfatter blant annet:

Forsikringen omfatter sikredes rettslige erstatningsansvar i egenskap av advokat eller advokatfullmektig (...)

Hvor hele eller deler av kravet med sannsynlighet omfattes av forsikringen, og hvor kravet overstiger egenandelen, omfatter forsikringen også kostnader som pådras ved behandling av kravet, jf. pkt. 9.

Sakskomplekset startet da klager kjøpte en fritidseiendom i L. for ca. kr 1,5 mill. i 2007. Eiendommen var bebygd med en eldre hytte og et annek. Klager ønsket å rive hytta og bygge ny, og inngikk derfor en avtale med byggefirma N. Planlagt ferdigstilling var våren 2009, med avtalt pris ca. kr 1,8 mill. Prisen ble ca. kr 2,1 mill. etter endringer.

Under arbeidene oppsto det flere problemer, og det ble til slutt en omfattende tvist mellom klager og N. Tvisten omhandlet blant annet en støttemur, hyttas areal, annekset, samt at det ble avdekket en rekke feil ved den nyoppførte hytta.

Klager hadde tegnet boligkjøperforsikring for nybygg og kontaktet forsikringsselskapet for juridisk bistand. Klager var ikke fornøyd med oppfølgingen hun fikk fra forsikringsselskapet, og i årsskiftet

2011/2012 ble det besluttet at saken skulle settes ut til en ekstern advokat. Forsikringsselskapet foreslo advokat H.

Advokat H. skal ha overtatt saken 19.1.12. I mars 2012 gjennomførte byggefirma R. to befaringer på eiendommen og påpekte flere mangler ved oppføringen. Dette gjaldt blant annet setninger og sprekker i betonggulvet, manglende tetting mellom bindingsverk og grunnmuren og manglende lufting bak kledningen. Det er uklart hvordan dette ble fulgt opp.

Klager var misfornøyd med oppfølgingen hun fikk fra advokat H. og kontaktet sitt forsikringsselskap. I e-post til klager 26.6.12 skrev forsikringsselskapet blant annet:

Jeg må (...) beklage at du ikke har fått oppfølging av advokaten (...) Vi satte saken din dit nettopp fordi noen med kapasitet skulle følge opp saken (...) Jeg har orientert jur.direktør hos oss om dette, og han vil kontakte ansvarlig advokat (...) for å høre hva som har skjedd og status. Inntil da er det fint om du sender meg faktura for takstmannen, og tidspunktet for når vedkommende ble rekvirert. Så skal vi se hva vi kan gjøre med det.

Advokat H. beholdt saken, og den 10.4.13 ble det gjennomført en rettsmekling. Dette resulterte i at klager og byggefirma N. inngikk et forlik, i det minste om deler av saken. Tvisten ble derimot ikke løst gjennom forliket. Advokat H. reiste derfor nytt søksmål mot N. i februar 2014.

Advokat D. skal ha overtatt saken i april/mai 2014. Hovedforhandling ble avholdt 2. og 3.9.14. Under hovedforhandlingen ble det frafalt krav knyttet til diverse bygningsmessige mangler ved den nyoppførte hytta. Dette gjaldt blant annet de feilene som var påpekt i rapporten fra byggefirma R. datert 28.3.12. Tingretten skrev følgende under saksøkers påstandsgrunnlag:

Krav knyttet til mangelfull utførelser av div, byggearbeider.

Det anføres at hytten har mangler ved at det er for dårlig lufting bak yterpanel, manglende "musebånd", manglende tettelist mellom bunnsvill og topp ringmur, utettheter mellom grunnmurplate, feilmontering av fluenetting, og manglende samsvarerklæring, dekklister og kursfortegnelse ved sikringsskap.

Det erkjennes at det er reklamert for sent hva gjelder disse forhold, og dette kravet frafalles.

For de resterende kravene vant klager delvis frem i tingretten, men begge parter anket saken til lagmannsretten. For lagmannsretten var det advokat K. som var klagers prosessfullmektig. Ankeforhandling ble avholdt 18.–20.5.15, og klager tapte saken.

Etter tapet i lagmannsretten ønsket klager å ta saken videre til Høyesterett. Advokat K. skrev at han var uenig i lagmannsrettens konklusjon, men at han frarådet en anke ettersom saken ikke ville bli sluppet inn til behandling. Advokat L. overtok saken, men Høyesterett avviste anken. Saken ble også senere begjært gjenåpnet, men dette ble avslått av alle instanser.

Advokat L. forfulgte også en rekke andre sider av saken, herunder krav mot tidligere advokater under deres ansvarsforsikring. Dette gjaldt advokatene i klagers eget forsikringsselskap, samt advokat H., advokat D. og advokat K. Det oppsto etter hvert en tvist mellom advokat L. og klager, om blant annet salæret og advokatens rådgivning.

I brev til selskapet 2.3.16 frafalt advokat L. kravet mot advokat H., fordi han mente at kravet var foreldet. I e-post til H. samme dag skrev L. blant annet følgende:

Jeg bekrefter med dette at min klient har bekreftet i klientkonferanse i dag at varslet krav om erstatning mot deg og din ansvarsforsikring frafalles.

Klager klaget advokat L. inn for advokatforeningens disiplinærutvalg, som ga advokaten kritikk for brudd på regler for god advokatskikk pkt. 3.1.1, 3.1.2 og 3.1.5. I beslutning 30.11.17 skrev disiplinærutvalget blant annet følgende:

Etter en samlet vurdering av sakens forhold kommer disiplinærutvalget til at advokaten har opptrådt kritikkverdig. Det gjelder mangelfull utarbeidelse av oppdragsbekreftelser, herunder med upresis beskrivelse

av både sakens art og tidsforløp. En god del av det arbeid advokaten refererer til i sin korrespondanse med klager kan vanskelig forankres under de oppdragsbekreftelser, som er fremlagt. Advokaten anses videre ikke å ha overholdt sin informasjonsplikt med hensyn til kostnadenes størrelse. I så henseende bemerkes at advokaten både har gitt et lån av en viss størrelse - kr 28 500,- - til klager til dekning av advokatutgifter, samt også fått frivillig pant i hennes eiendom for kr 700 000,-. Ytterligere krav om pant på kr 700 000,- er av klager avvist. En advokat har selvfølgelig anledning til å forsøke å sikre sitt utestående på best vis slik andre kreditorer har adgang til, men er også illustrerende for den mangelfulle rådgivning som her foreligger.

Klager krever erstatning for bygningsmessige kostnader på kr 1 250 000 under L.s ansvarsforsikring og anfører at kostnadene er en følge av uaktsomhet fra advokat H., og deretter L.

Advokat H. overholdt ikke reklamasjonsfristen for forholdene som ble påpekt i rapporten fra byggefirma R. datert 28.3.12. Kravene som relaterte seg til disse forholdene ble derfor trukket av advokat D. under hovedforhandlingen i tingretten. Forholdene var klare forskriftsbrudd og ville åpenbart ha ført frem. At H. ikke overholdt fristen må betegnes som klart uaktsomt og utløser et ansvar. Da L. overtok saken så han dette. Han fremsatte derfor krav om erstatning overfor advokat H. Senere frafalt L. dette kravet, uten klagers samtykke eller medvirkning. Dette utløser erstatningsansvar for L. og hans ansvarsforsikringsselskap.

Selskapet avviser ansvar og anfører at det ikke foreligger ansvarsbetingende rådgivning fra advokat L. sin side. Det er heller ikke sannsynliggjort at kravet mot H. ville ha ført frem. Selskapet er også av den oppfatning at skadeerstatningsloven §§ 5-1 og 5-2 kommer til anvendelse. Selskapet anfører også at saken er lite egnet for skriftlig saksbehandling.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om selskapet er ansvarlig under sikredes ansvarsforsikring for uaktsomhet ved advokatoppdrag.

Nemnda mener denne saken reiser bevismessige spørsmål som ikke egner seg for skriftlig saksbehandling, jf. vedtektene for Finansklagenemnda pkt. 4.1 bokstav d) hvorefter en sak kan avvises fra nemndsbehandling dersom "saken ikke lar seg behandle uten at dette i særlig grad går utover klageorganets effektivitet" og lov om godkjenning av klageorganer for forbrukersaker § 14 første ledd bokstav f). Det følger av Prop. 32 L (2015-2016) under pkt. 10.6.1.3 at avvisningsregelen kan benyttes "der klageorganet ikke anser tvisten å være egnet for deres behandling, for eksempel på grunn av bevissspørsmål", jf. også FinKN-2017-408 og FinKN-2018-077.

Saken reiser en rekke omfattende bevissspørsmål som bør belyses ved muntlige forhandlinger i en rettsak, jf. for så vidt FinKN-2019-285 og FinKN-2019-052.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Saken avvises.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Vibeke Stiansen (selskapsrepresentant), Elisabet Okkenhaug (selskapsrepresentant), Hege Sundby (forbrukerrepresentant) og Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant).