

# Finansklagenemnda Skade

## Avgjørelse FinKN-2019-858

5.11.2019

### ALANDIA FÖRSÄKRING

#### Lystbåt/fiskebåt

Båtkalesje skadet – uriktige opplysninger om alder? – fal. § 8-1 fjerde ledd.

I forbindelse med storm ble sikredes båt skadet, inkludert en kalesje. Selskapet erkjente ansvar for skaden. I forbindelse med saken fikk sikrede spørsmål om alderen på kalesjen. Sikrede skal da ha svart at den var ca. 3-4 år gammel. Selskapet la denne alderen til grunn for sin vurdering, og sendte en e-post til sikrede hvor det fremgikk at sikrede fikk dekket en ny kalesjen på bakgrunn av den oppgitte alder. Selskapet fant etterhvert ut at selve kalesjen var 10 år gammel, men at den hadde blitt reparert et par år før skaden oppsto. Selskapet avslo derfor sikredes krav, begrunnet med at sikrede hadde gitt en uriktig opplysning om kalesjens alder, for å få en erstatning han eller ikke ville ha hatt krav på. Sikrede bestred at det var gitt en uriktig opplysning om alder. For det første var opplysningene om alder gitt muntlig, og kunne derfor ha blitt misforstått. Dessuten måtte sikrede kunne legge til grunn at selskapet allerede hadde kunnskap om reparasjonen som ble gjort noen år tilbake, da selskapet hadde dekket denne skaden. Nemnda kom til at selskapet var fri for ansvar og kunne si opp forsikringsavtalen som følge av at sikrede hadde gitt bevisst uriktige opplysninger, jf. fal. § 8-1, fjerde og femte ledd.

---

#### Saksfremstilling

Saken gjelder krav om erstatning for skade på båt og spørsmål om selskapet er uten ansvar og kan si opp avtalen pga. uriktige opplysninger om alder på båtkalesjen under skadeoppgjøret, jf. fal. § 8-1, fjerde og femte ledd.

Sikredes fritidsbåt ble skadet i en storm i august 2018. Skaden ble meldt selskapet. Fra skademeldingen hitsettes:

##### 11. GENERELT

Har det vært skade på denne båten tidligere?

Ja

Angi informasjon om tidligere skade:

Propell, Vaksling, kalesje

Beskriv skaden

Tildels store skrogskader med hull i bakre del av den integrerte badeplattformen. Måtte ta opp båten for å unngå at det kom mere vann inn i båten. I tillegg er det brist i skroget under pullertene bak. Båten må flyttes til en annen marina for å komme nærmere verksted for reparasjon.

Båten ble besiktiget av takstmann. Utbedringskostnad ble taksert til kr 190 007,50. Selskapet bekreftet dekning i henhold til takst den 30.8.18.

Etter at skaden på båten var utbedret, og sikrede kom for å besiktige båten, oppdaget han at kalesjen også var skadet. Han sendte følgende e-post til selskapet:

Tilleggsskade på kalesje.

Viser til telefonsamtale i dag med skadeavdelingen vedr. tilleggsskade på kalesje.

Skadeavdelingen anmodet meg å sende dette direkte til dere.

Det er hull i 2 vinduer samt skade i duken over et av vinduene. I tillegg er innfestningen av kalesjen til båten revet over – slik at deler av kalesjen er løs.

Årsaken er stormskade som følge av vind og sjøsprøyt inn mot kalesjen. At det er hull i kalesjen er mest sannsynlig pga. løse gjenstander fra sjøsprøyten.

Kalesjen er så skadet at jeg må bestille ny kalesje – å reparere den vil bli et lappverk.

Har tatt kontakt med et firma (..) vedr. pris. Se vedlegg.

Det ble vedlagt et pristilbud fra (firma) på kr 23 400.

Verkstedet tok kontakt med saksbehandler for å opplyse om at skadeomfanget beløp seg til ca. kr 400 000.

Selskapet aksepterte ved e-post av 30.11.2018 å erstatte kalesjen med kr 23 400 uten fradrag:

Som avtalt på telefon så kan vi dekke kalesje, ny, uten fratrekk da den var bare 3-4 år og i god stand.  
(...)

Saken ble sendt til utredning i selskapet.

Takstmann B. besiktiget båten den 18.1.19. Han gjennomførte også en telefonsamtale med sikrede den 21.1.19 hvor sikrede ble stilt en del spørsmål. Av notatet etter samtalen fremgikk:

21.01.2019: tlf-samtale med ft. Notat:

- Hvor gammel er kalesjen? 3-4 år

Selskapets utreder sendte følgende e-post til sikrede:

Jeg vil gjerne at du forklarer nærmere hvor det fremkommer at kalesjen ikke var 3-4 år gammel.

Ha er årsaken til at du ikke kontaktet saksbehandler om det var slik at hun hadde misforstått dine opplysninger? Forstod du ikke at denne misforståelsen kunne føre til at du ville få en høyere erstatning enn du hadde krav på?

Du henviser til at kalesjen ble reparert or 3-4 år siden. I den sammenheng vil jeg gjerne ha opplyst hvem som utførte reparasjonen samt faktura fra dette arbeidet. Du henviser også til foto som viser at vinduene var av nyere dato. Send meg gjerne disse fotografiene.

Sikrede svarte utreder:

Jeg har ikke nevnt i noen sammenheng at kalesjen er 3-4 år gammel.

At (saksbehandler) skriver det må ha en sammenheng med at jeg berettet at kalesjen ble reparert og delvis fornyet for 3-4 år siden.

Tilbudet jeg fikk på ny kalesje fra (firma) er en standard utførelse til båten med en pris på kr. 23400,- inkl. mva pluss frakt kr. 310,-.

At dem må flytte på noen knapphull er en direkte følge av at dem fra starten av på malen har satt dem feil. dette vil jeg ha endret på og er overhode ingen oppgradering og heller ingen økte kostnader. I tillegg hevdes det at jeg har ønsket å få innsydd bredere spiler diverse steder. Hva er bredere spiler? Det vet jeg ikke hva er.

Dere påstår vedr. overnevnte er en åpenbar oppgradering med dertil økte kostnader, og som jeg ikke har sagt til dere. Dette ber jeg meg frabedt.

For å oppklare dette ber jeg dere ta kontakt med (firma) v (navn på ansatt) på tlf. (...).

Det er ingen tvil om at kalesjen er blitt skadet i stormen. Fokuset har vel ikke vært så stort på å ta bilder av kalesjen. Kalesjen ble demontert av verkstedet i forbindelse med reparasjon og montert før utsett av båten. Det er da i hovedsak at det ble tatt nærbilder som viser skadene. De øvrige bildene er på avstand.

Du visert til bilde Fig. 1 og skriver ingen skader i område markert med bil. På avstandsbilde fra (verksted) viser i samme område en skade. Når bilde blir tatt vinkelrett mot vindu er det vanskelig å se skadene.

Fig. 2 her er bilde tatt på skrå mot vinduet og da kommer skadene tydeligere frem. På bilde vises det 2 skader. For å få det korrekt så er fig., 2 på babord side og ikke styrbord som du skriver.

Båt-teknisk konsulent (takstmann B) har ikke sett kalesjen, men mener ut fra bildene at den er utslitt. Det stemmer ikke.

Hva er en kalesje? Det er en kalesje med mye vinduer og lite duk.

At kalesjen – duken – kan være 10 år stemmer nok, men bildene viser også tydelig at kalesjen er oppgradert med nye vinduer som ble gjort for 3-4 år siden.

Jeg er innforstått med at det kan bli en % vis avkortning på kalesjen av erstatningsbeløpet pga. alder.

Den 30.1.19 sender sikrede følgende e-post til selskapet:

Oversender herved etterspurt faktura i forbindelse med reparasjon av kalesjen. Se vedlegg.

Nu viser det seg at reparasjonen ble utført før fakturadato den 15.3.2016 – for ca 2,5 år siden på skadetidspunktet og ikke som jeg har opplyst at reparasjon ble utført for 3-4 år siden.

Hvordan mener du at jeg skulle forstå at hun hadde misforstått mine opplysninger? Når mine opplysninger ikke gjenspeiler informasjonen. Reparasjon er til og med av nyere dato enn det jeg har oppgitt.

Selskapet avsto sikredes krav den 25.2.19 begrunnet med at sikrede hadde gitt uriktige opplysninger om kalesjens alder. Sikredes forsikringsavtaler ble samtidig sagt opp.

Sikrede var ikke enig i selskapets vurdering og har klaget saken inn til Finansklagenemnda. Det ble samtidig innhentet en bekreftelse fra et vitne som hadde observert båten med skade på kalesje den 10.8.18 og bilder fra før båten ble satt på sjøen etter reparasjon.

**Sikrede** krever dekning for skade på kalesjen og avviser at han har gitt uriktige opplysninger om kalesjens alder. Han opplyste til selskapet og takstmann at kalesjen var reparert for noen år siden, ikke at den var ny. Det viste seg dessuten at reparasjonen var nyere enn det han hadde oppgitt, og dette var det jo han som ville tape på. Selskapet hadde videre informasjon om kalesjen og dens alder, da selskapet hadde dekket skaden som oppsto for et par år siden.

**Selskapet** avviser ansvar og anfører at sikrede har gitt uriktige opplysninger om at kalesjen var 3-4 år gammel, og at den var i god stand. Opplysningene ble gitt til saksbehandler i slutten av november 2018, og til takstmann B i telefonsamtale den 21.1.19. Selskapet mener det er usannsynlig at begge har misforstått opplysningene. Saksbehandler gav en fremstilling av saken i e-post av 30.11.19, og heller ikke da korrigerende sikrede opplysningene. På grunn av opplysningene fikk sikrede en erstatning basert på prisen for en ny kalesje. Kalesjen var 10 år gammel på skadedagen og etter takstmanns vurdering utgått på levetid. Takstmann kunne heller ikke se at kalesjen hadde skader da den ble satt inn på verkstedet og han besiktiget den.

### **Finansklagenemnda Skades begrunnelse**

Spørsmålet er om selskapet er fri for ansvar og kan si opp sikredes forsikringer pga. uriktige opplysninger under skadeoppgjøret, jf. fal. § 8-1 fjerde og femte ledd.

Det følger av fal. § 8-1 fjerde ledd at dersom sikrede under skadeoppgjøret bevisst gir uriktige eller ufullstendige opplysninger som sikrede vet eller må forstå kan føre til at sikrede får utbetalt en erstatning han eller hun ikke har krav på, mister sikrede ethvert erstatningskrav mot selskapet.

Det fremgår av selskapets aksept av ansvar for skade på kalesjen datert 30.11.18 at det la til grunn at kalesjen "var bare 3-4 år og i god stand". Sikrede reagerte ikke på dette.

Takstmann B. besiktiget båten den 18.1.2019 og gjennomførte en telefonsamtale med sikrede den 21.1.19 hvor sikrede ble stilt en del spørsmål. Av notatet etter samtalen fremgikk:

21.01.2019: tlf-samtale med ft. Notat:

- Hvor gammel er kalesjen? 3-4 år

Selskapets utreder sendte deretter en e-post til sikrede:

Jeg vil gjerne at du forklarer nærmere hvor det fremkommer at kalesjen ikke var 3-4 år gammel.

Ha er årsaken til at du ikke kontaktet saksbehandler om det var slik at hun hadde misforstått dine opplysninger? Forstod du ikke at denne misforståelsen kunne føre til at du ville få en høyere erstatning enn du hadde krav på?

Du henviser til at kalesjen ble reparert or 3-4 år siden. I den sammenheng vil jeg gjerne ha opplyst hvem som utførte reparasjonen samt faktura fra dette arbeidet. Du henviser også til foto som viser at vinduene var av nyere dato. Send meg gjerne disse fotografiene.

På dette svarte sikrede:

Jeg har ikke nevnt i noen sammenheng at kalesjen er 3-4 år gammel.

At (saksbehandler) skriver det må ha en sammenheng med at jeg berettet at kalesjen ble reparert og delvis fornyet for 3-4 år siden.

...

At kalesjen – duken – kan være 10 år stemmer nok, men bildene viser også tydelig at kalesjen er oppgradert med nye vinduer som ble gjort for 3-4 år siden.

Jeg er innforstått med at det kan bli en % vis avkortning på kalesjen av erstatningsbeløpet pga. alder.

Nemnda forstår denne kommunikasjonen slik at sikrede har opplyst både til selskapets saksbehandler og til utreder at kalesjen var 3-4 år gammel. Det er ikke sannsynlig at begge har misforstått denne opplysningen, og sikrede korrigerter heller ikke selskapets e-post 30.11.18. Den virkelige alderen er angitt til 10 år. Det fremgår at sikrede var fullt klar over kalesjens faktiske alder, og opplysningene er da gitt bevisst.

Sikrede erkjenner også at han er klar over at alder kan føre til en avkortning i erstatningen. I så fall har sikrede bevisst gitt uriktige opplysninger som han må skjønne kunne føre til en erstatning han ikke har krav på, og selskapet er uten ansvar etter fal., § 8-1 fjerde ledd og kan si opp forsikringen etter femte ledd.

Avgjørelsen er enstemmig.

### **Finansklagenemnda Skades konklusjon**

Selskapet gis medhold.

*Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Vibeke Stiansen (selskapsrepresentant), Elisabet Okkenhaug (selskapsrepresentant), Hege Sundby (forbrukerrepresentant) og Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant).*