

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN-2019-857

5.11.2019

Fremtind Forsikring AS (Tidligere SpareBank 1 Skadeforsikring AS)

Motorvogn

Verdifastsettelse – motorvogn – kondemnasjon.

Sikredes bil ble totalskadet etter trafikkuhell. Selskapet erkjente dekning for skaden og vurderte bilen som kondemnabel som følge av skadene. Selskapet oversendte tilbud på kr 689 000 i tråd med takstmannens vurdering av bilens markedsverdi på skadedagen. Sikrede var uenig i selskapets verdifastsettelse og anførte at annonser fra Finn.no og kjøpekontrakt for ny tilsvarende bil viste at markedsprisen var kr 759 000. Nemnda kom til at selskapets erstatningsoppgjør var korrekt.

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om dekning for totaltap av bil og spørsmål om selskapets oppgjør er korrekt.

Sikredes minikaskoforsikring har følgende regulering i pkt. 3.2 for kondemnasjonsoppgjør:

3.2 Erstatningsregler ved totalskade

Selskapet avgjør om den skadede bilen skal gjenoppbygges.

Erstatningen beregnes etter hvor mye det på skadedagen koster å anskaffe en bil i vesentlig samme stand og av tilsvarende modell, type og årsmodell (markedsverdien).

Hvis det avtales at sikrede beholder den skadede bilen, gjøres fradrag i erstatningen for bilens verdi etter skade og omregistreringsavgift.

Sikredes bil ble totalskadet i trafikkuhell den 14.4.19. Selskapet erkjente ansvar for skaden og vurderte bilen som kondemnabel på bakgrunn av skadene. Selskapet oversendte erstatningstilbud på kr 689 000 på bakgrunn av takstmannens vurdering av bilens gjenanskaffelsesverdi på skadedagen.

Sikrede var av den oppfatning at selskapets erstatningstilbud var for lavt. Sikrede endte opp med å måtte betale kr 740 000 for tilsvarende bil. Annonser fra Finn.no viste at tilsvarende biler ble avertert og solgt for rundt kr 759 000.

På bakgrunn av sikredes oppfatning innhentet selskapet kommentar fra takstmann vedrørende verdifastsettelsen på bilen:

Kunden skriver at mine beregninger er basert på hva han kunne fått for bilen ved salg. Dette er feil. Min markedsundersøkelse viser til hva han vil måtte betale for tilsvarende bil på skadetidspunkt. Han viser til 2 stk annonser på Finn mens jeg både viser til listepriis, pris oppgitt av merkeforhandler samt annonser på Finn. Man kan jo forlange hva som helst på Finn og de 2 han viser til er overpriset. Se Finn koder jeg viser til i taksten. Tilbudet opprettholdes.

Selskapet opprettholdt tidligere verdivurdering.

Sikrede krever dekning for kr 740 000 og anfører at selskapets erstatningstilbud er uriktig. I verdivurderingen må man ta utgangspunkt i hva man må betale for tilsvarende bil i dagens marked og ikke hva man på skadetidspunktet kan forvente å få solgt bilen for.

En bil nøyaktig lik sikredes var avertert for kr 749 000 på Finn.no. Tilsvarende bil med samme utstyr og førstegangsregistrert én måned før sikredes, ble solgt for kr 759 000 på Finn. En annen annonse fra Finn viser at tilsvarende bil med åtte seter og nesten samme utstyr er avertert for kr 871 253.

Sikrede har forsikret en hvit bil og forventer å kunne kjøpe tilsvarende. Etter hva sikrede kan se har sorte biler lavere omsetning enn andre farger. Sikrede endte opp med å betale kr 740 000 for tilsvarende bil. I tillegg påløp kostnader for tilleggsutstyr.

Selskapet avviser ytterligere ansvar og har anført at erstatningsoppgjøret er korrekt. Selskapet har tilbudt kr 689 000 basert på takstmannens vurdering av bilens skikk på skadedagen. Sikrede har fått anledning til å innhente verdivurdering på egenhånd, alternativt begjære skjønn i saken. Dette kan ikke selskapet se at sikrede har gjort. Basert på de opplysninger som foreligger, er selskapet av den oppfatning at verdien er korrekt vurdert i dette tilfellet.

Sekretariatets avgjørelse: Nemndas sekretariat avgjorde saken 17.9.19 i medhold av delegert avgjørelsesmyndighet, jf. lov om godkjenning av klageorganer for forbrukersaker § 22, jf. pkt. 11 i Finansklagenemndas saksbehandlingsregler. Sikrede fikk ikke medhold.

Sekretariatet la til grunn at selskapets erstatningsoppgjør var i tråd med vilkårene:

Sekretariatet vil bemerke at vi innehar ikke teknisk kompetanse og kan ikke vurdere bilens verdi på selvstendig grunnlag. Vi må derfor forholde oss til de sakkyndige rapporter og uttalelser partene har fremlagt. På bakgrunn av de opplysningene som foreligger i saken så kan vi ikke se tilstrekkelig dokumentasjon for at selskapets verdivurdering er feil. Du har anført at lignende biler er solgt for kr. 760 000 på Finn.no og at du til slutt måtte gi kr. 740 000 for en tilsvarende bil. Sekretariatet kan imidlertid ikke se at generelle annonser for lignende biler eller at prisen du ga for en annen bil, dokumenterer at takstmannens verdivurdering av din bil er uriktig. Da det ikke foreligger annen sakkyndig vurdering av bilens gjenanskaffelsesverdi, så må vi falle tilbake på takstmannens vurdering om at markedsverdien for din bil på skadedagen var kr. 689 000.

Sikrede klaget avgjørelsen til nemnda, jf. tredje ledd i samme punkt i saksbehandlingsreglene. Sikrede har fremlagt kjøpekontrakt samt faktura for tilleggsutstyr for ny bil.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om selskapets erstatningsoppgjør er korrekt.

Nemnda slutter seg enstemmig til sekretariatets konklusjon. Kjøpekontrakten og fakturaen gjelder årsmodell 2016 og dokumenterer ikke i seg selv at taksten som gjelder for den årsmodellen sikrede hadde (2015) er feil. Uten nærmere informasjon om forholdet mellom den bilen sikrede har kjøpt og taksten har nemnda ikke grunnlag for å si at taksten er feil.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Vibeke Stiansen (selskapsrepresentant), Elisabet Okkenhaug (selskapsrepresentant), Hege Sundby (forbrukerrepresentant) og Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant).