

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN-2019-856

5.11.2019

Protector Forsikring ASA

Ansvar

Ansvar for bensinstasjon – ripeskade på bil – hvtjl. §§ 29, jf. § 18.

Klager vasket bilen sin i en vaskehall den 12.4.19. Etter vasken meldte han fra til bensinstasjonen om at det var ripeskader på bilen. Det oppsto uenighet mellom klager og selskapet om hvorvidt det var sannsynliggjort at ripeskadene var oppstått under vasken i vaskehallen. Nemnda kom til at klager ikke hadde sannsynliggjort at skadene hadde oppstått under vask.

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om erstatning etter håndverktjenesteloven (hvtjl.) § 29, jf. § 28 fra bensinstasjon for ripeskader på bil.

Klager vasket bilen sin i bensinstasjonens vaskehall den 12.4.19. Etter vasken kontaktet han bensinstasjonen angående ripeskader på bilen. Klager fylte ut en skademelding hvor han blant annet oppga at:

Skade på høyre side skjerm, over hjulbuen. Ved vask i maskin.

Bensinstasjonen sendte inn skademelding med følgende forklaring:

kunde kjøpte vask. mente at det muligens var en ripe fra vasken men var ikke sikker. Daglig leder er sikker på at dette ikke er noe fra vaske maskinen. Vi fraskriver oss all erstatnings krav.

Det er fremlagt bilder av ripene på bilen. Bildene viser tre riper i lakken ved bilens høyre "hjulbue".

Klagedes forsikringsselskap sendte den 23.4.19 brev til selskapet angående regress. Selskapet avslo kravet den 24.5.19.

Klager krever erstatning fra bensinstasjonen for ripeskadene på bilen og anfører at skadene oppsto under vasken i vaskehallen. Bildene av ripeskadene viser horisontale striper som med all sannsynlighet skyldes børster i vaskemaskin.

Kort tid etter skaden skjedde fjernet/skiftet stasjonen ut børstene som forårsaket skaden. En slik utskiftning er kostbar og ville ikke blitt utført dersom alt hadde vært i orden med maskinen.

Årsaken til utskiftningen er ukjent, men det er ikke usannsynlig at utskiftningen skyldes at flere biler har fått skader under vask.

Klager anfører at han aldri har vært usikker på hvorvidt skadene var pådratt i vaskemaskinen, og påpeker at han ikke har hatt mulighet til å innhente skaderapport eller lignende pga. bensinstasjonenes rutiner når skade meldes.

Selskapet avviser ansvar og anfører at det ikke foreligger mangel etter hvtjl. § 28, jf. § 17. Klager har ikke sannsynliggjort at ripene på bilen ble påført under vasken i vaskehallen. Ripene er ikke i samsvar med bevegellesbanene til børstene som evt. kunne ha påført skaden. Det har heller ikke

vært rapportert om lignende problemer med vaskehallen, og det gjennomføres daglige kontroller av børstene.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om selskapet er ansvarlig for ripeskader på klagers bil.

Bensinstasjonen har i utgangspunktet kontrollansvar for gjenstander den har i sin varetekt såfremt skaden oppsto mens bilen var i stasjonens varetekt, jf. hvtjl. § 29. Klagers påstand om at skadene oppsto under vask av bilen er ikke dokumentert på annen måte enn ved klagers påstand og bilder av skadene. Bildene gir imidlertid ikke grunnlag for å si noe om hvor og når ripene oppsto. Nemnda kan derfor ikke se at det er dokumentert at skadene oppsto under vask av bilen på stasjonen, jf. for så vidt FinKN-2018-206.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Vibeke Stiansen (selskapsrepresentant), Hanne Sofie Nøklegaard (selskapsrepresentant), Hege Sundby (forbrukerrepresentant) og Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant).