

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN-2019-855

5.11.2019

KLP Skadeforsikring AS

Næringsliv

Skadet lufttilførselsrør til vannkraftverk tilhørende maskin eller tunnel?

Sikrede, et kraftselskap, fikk skadet et lufttilførselsrør til en vannførende tunnel. Den oppståtte skade ble søkt dekket over sikredes maskin-, inventar- og løssøreforsikring. Selskapet avviste at skaden var omfattet av den avtalte dekning da røret ikke var direkte tilhørende en maskin. Nemnda kom til at lufttilførselsrøret ikke var omfattet av den avtalte dekning.

ANTATT ØKONOMISK OMFANG: ca. kr 500 000

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om dekning for skade på lufttilførselsrør til vannførende tunnel under sikredes Maskin-, inventar- og løssøreforsikring.

Sikredes forsikring har bl.a. følgende bestemmelser om dekningsomfanget:

3. Hva forsikringen omfatter

3.1 Maskiner, inventar, løssøre og varer

Forsikringssum for maskiner, inventar, løssøre og varer er angitt i forsikringsbeviset. Til maskiner regnes også tilhørende faste tekniske installasjoner, kabler, rør, luker, rørgater til turbiner og fundamenter.

...

I forsikringsbeviset er det avslutningsvis inntatt en "Energiklausul" hvor det heter:

Energiklausul

I tillegg til vilkårsbestemmelsene gjelder følgende særskilte bestemmelser for energiselskap:

...

2. Rør og ledninger som leder vann fra reservoar og til turbiner er omfattet av dekningen.

Under et tilsyn i mars 2018 oppdaget sikrede en skade (stor lekkasje) fra en luke i tunnelforbindelsen mellom to vann. Ved befaring av en 37 meter lang vertikal fjellsjakt viste det seg at 28 av totalt 38 m av lufterøret hadde kollapset. Utbedring av selve rørskaden ble estimert å koste ca. kr 500 000 pluss vanntap.

Skaden ble meldt til selskapet 14.5.18. Ved e-post 11.6.18 avslo selskapet å dekke skaden fordi lufterøret ikke var omfattet av forsikringen.

Sikrede bestred avslaget og viste til at kabler, rør etc. var nevnt i selskapets Energi Vilkår.

Den 10.9.18 svarer selskapet at lufterøret ikke var en del av en maskin, men av tunnellokonstruksjonen. Selskapet fastholdt etter dette sitt avslag i saken.

Sikrede krever dekning for skade på lufterøret og anfører at røret er omfattet av forsikringen. Lufterøret er en integrert del av maskiner og utstyr som brukes for å produsere kraft ved anlegget.

Sikrede viser videre til at de oversendte selskapet en oversikt over anleggets komponenter (GAV-verdi/gjenvinningsverdi) som ble benyttet som grunnlag da sikrede ble kunde i selskapet. Det var etter sikredes syn da ikke noe som indikerte at lufterøret ikke var medtatt i avtalen.

Ettersom tingskaden etter sikredes oppfatning er dekket under avtalen, må også avbruddstap oppstått som en følge av tingskaden dekkes av den avtalte avbruddsdekning.

Selskapet avviser ansvar og anfører at lufterøret ikke omfattes av forsikringen. Lufterøret hører ikke direkte til en maskin, men er en del av tunellkonstruksjonen. Tunneler eller rør mellom vannmagasiner er ikke dekket. Dekningen må ses i sammenheng med forsikringsbeviset hvor det fremgår at "MIL Fjellhall", hvor kraftverket befinner seg, er omfattet. Det aktuelle lufterør er ikke tilhørende en maskin og kan således ikke henføres under rordekningen i maskinalternativet.

Selskapet anfører at teksten i forsikringsbeviset (Energiklausulen), ikke får betydning for den aktuelle sak. Den aktuelle klausul stammer fra perioden hvor selskapet ikke hadde egne vilkår for energiselskaper, og klausulen ble tatt inn i beviset slik at rør tilknyttet turbiner skulle være omfattet. Teksten har hengt med videre også etter at selskapet har utarbeidet egne energivilkår som omfatter turbiner m/utstyr i maskinalternativet i MIL-dekningen.

Selskapet anfører at det hadde vært mulig å forsikre det aktuelle rører og vanntunnelen mellom de to vannene i en egen dekning.

Ettersom tingskaden ikke er omfattet av Næringsdrift Energi vilkårene, vil heller ikke avbruddstapet som følge av skaden erstattes.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om det skadede lufterøret er omfattet av forsikringen.

Sikredes forsikring omfatter maskiner, som inkluderer

tilhørende faste tekniske installasjoner, kabler, rør, luker, rørgater til turbiner og fundamenter.

...

Ifølge denne klausulen må et rør "tilhøre" en maskin for å være dekket. Nemnda tolker bestemmelsen slik at røret for å tilhøre en maskin må være festet til maskinen på en eller annen måte. Dette må sees i sammenheng med forsikringsbeviset som dekker "H. Kraftverk" med forsikrede objekter "MIL Fjellhall". Det er derfor kun objekter knyttet til Fjellhallen, hvor kraftverket befinner seg, som er dekket.

Nemnda forstår saken slik at det aktuelle lufterøret var knyttet til en vanntunell mellom to vann flere kilometer fra selve forsikringsstedet (Fjellhallen) og var derfor ikke knyttet til en maskin. Etter det opplyste har verken lufterøret eller vanntunnelen noen direkte forbindelse til kraftstasjonen eller dens maskineri eller turbiner, og kan derfor ikke sies å "tilhøre" en maskin i selve kraftverket.

I forsikringsbeviset er det avslutningsvis inntatt en "Energiklausul":

Energiklausul

I tillegg til vilkårsbestemmelsene gjelder følgende særskilte bestemmelser for energiselskap:

...

2. Rør og ledninger som leder vann fra reservoar og til turbiner er omfattet av dekningen.

Denne omfatter "Rør ... som leder vann". Det skadede røret ledet så vidt nemnda forstår luft, og ikke vann. Vannet gikk i en driftstunell, og dette er ikke et rør.

Rørskaden er etter dette ikke omfattet verken av forsikringsvilkårene eller av energiklausulen i forsikringsbeviset.

Nemnda peker også på at lufterøret og vanntunellen etter det opplyste kunne vært forsikret under egen dekning. Dette betyr at sikrede har betalt premie som omfatter kun selve kraftverket og ikke rørgater/tuneller uten tilknytning til turbiner, og kan derfor ikke ha noen forventning om at dekningen omfatter også slike installasjoner. Selskapet har forklart at sikrede har tegnet slik forsikring for andre kraftverk, og han må derfor ha vært klar over forskjellen.

Verken skaden eller avbruddstapet er etter dette omfattet av forsikringen.

Avgjørelsen er enstemmig.

Forsikringsklagenemndas konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Vibeke Stiansen (selskapsrepresentant), Elisabet Okkenhaug (selskapsrepresentant), Andreas Pihlstrøm (næringsrepresentant) og Johannes Straume (næringsrepresentant).