

# Finansklagenemnda Skade

## Avgjørelse FinKN-2019-854

5.11.2019

### Gjensidige Forsikring ASA

#### Næringsliv

Skade på leid lokale, vilkårmessig unntatt dekning over ansvarsforsikringen? – varetektsklausul.

Sikrede, en skole, leide et lokale til bruk i sin undervisningsvirksomhet. Sikrede unnlot å stenge en vannkran som ble stående åpen gjennom en helg. Påfølgende mandag ble det konstatert vannskader i lokalet. Utleier holdt sikrede ansvarlig for skadene. Kostnadene til utbedring ble søkt dekket under sikredes virksomhetsansvarsforsikring. Selskapet avslo å dekke skaden under henvisning til unntak for skade på objekt som sikrede "bruker, leier, låner...". Nemnda kom til at skaden var vilkårmessig unntatt dekning.

---

#### Saksfremstilling

Saken gjelder krav om erstatning mot sikredes ansvarsforsikring for skade på leid lokale.

Sikrede har forsikringsvilkår med følgende vilkår:

##### **Ansvarsforsikring**

##### **Dekkes...**

##### **Erstatningsansvar for skade på tredjemanns person eller ting når:**

skaden er skjedd under utøvelse av den virksomhet som er angitt i forsikringsbeviset,

sikrede er erstatningsansvarlig i henhold til gjeldene rett,

skaden er konstatert i forsikringstiden

Utover dette dekkes også:

##### **Huseier- og byggherreansvar**

Erstatningsansvar som eier/bruker

av fast eiendom som benyttes i den angitte virksomhet,

...

##### **Dekkes ikke**

...

Erstatningsansvar for skade på ting sikrede

- Bruker, leier, låner...

...

Sikrede driver virksomhet som skole i lokaler leiet av F. på O.

Ifølge sikrede åpnet en av skolens lærere en vannkran i gymsalen på O. fredag 7.12.18. Kranen stod åpen hele helgen, og skolens personale oppdaget store vannskader på gulvet da de kom til skolen mandag morgen 10.12.18.

Ved e-post 7.1.19 reklamerte F. ovenfor sikrede og anførte at sikrede som leietaker var ansvarlig for skadene som oppstod.

Sikrede meldte kravet til selskapet under ansvarsforsikringen tilknyttet hans næringslivsforsikring samme dag. Selskapet avsto kravet på dekning ved e-post av 8.1.19 og viste til at forsikringen har unntak for skade på ting som sikrede leier eller låner. Skaden gjaldt et bygg sikrede leide, og var derfor ikke omfattet av ansvarsforsikringen.

Avslaget ble påklaget til Finansklagenemnda 10.4.19.

**Sikrede** krever dekning for ansvaret under ansvarsforsikringen og anfører at han har forsikring for "Huseier- og byggherreansvar" som omfatter "erstatningsansvar som eier/bruker... av fast eiendom som benyttes i den angitte virksomhet " og som omfatter sikrede som "bruker" av den aktuelle eiendommen.

Sikrede avviser at unntaket for "erstatningsansvar for skade på ting sikrede ... - bruker, leier, låner eller har i kommisjon/salg" får anvendelse fordi det etter ordlyden gjelder skade på ting, dvs. løsøre. Skade på fast eiendom som sikrede bruker må da være omfattet. I motsatt fall ville ikke tilleggsdekningen gi noen mening.

Sikrede avviser selskapets anførsel om at den aktuelle dekningen med overskriften Huseier- og byggherreansvar "kun gjelder skader på naboeiendom". Dette fremkommer ikke av ordlyden. Uten en uttrykkelig avgrensning av dekningsfeltet, som for eksempel at dekningen kun gjelder skader på naboeiendommen, må det være selskapet som må bære risikoen for partenes uenige om dekningsfeltet fordi det er selskapet som har utarbeidet vilkårene og dermed kunne ha uttrykt seg klarere og i tråd med det selskapet selv forfekter i ettertid.

**Selskapet** avviser ansvar og anfører at vannskaden ikke er omfattet av forsikringen. Det er på det rene at sikrede leide de lokalene som ble skadet, og det kan derfor ikke være tvil om at det skadede objekt faller inn under unntaket for "bruker, leier, låner ...".

Selskapet anfører videre at dekningen kun gjelder skader på naboeiendom, ikke skader på den eiendommen som sikrede *eier* eller *bruker*, og viser til at dekningen gjelder for "eier/bruker". Når "eier" er et alternativ som er knyttet opp mot alternativet "bruker", må det – ettersom en *eier* aldri kan komme i erstatningsansvar overfor for selv ved skader på den eiendom vedkommende selv eier – følge av sammenhengen mellom disse to nært tilknyttede begreper at det kun er skader på annet enn det man selv bruker som omfattes av denne dekningen. Selskapet peker også på at uttrykket "huseieransvar" i erstatningsrettslig sammenheng er forbeholdt de tilfeller der det er tale om skade på naboers eiendom eller forbigående personer.

### **Finansklagenemnda Skades begrunnelse**

Spørsmålet er om vannskaden er omfattet av sikredes ansvarsforsikring.

Sikredes forsikring har unntak for:

Erstatningsansvar for skade på ting sikrede

- Bruker, leier, låner...

Formuleringen ting brukes ifølge språkrådets ordbok (bokmålsordboka/Nynorskordboka) som en felles betegnelse på "fast eiendom og løsøre". Etter denne språkforståelsen omfatter begrepet derfor også fast eiendom. Nemnda kan ikke se at det er grunnlag for en innskrenkende tolkning selv om andre vilkår i markedet uttrykkelig sier at unntaket omfatter "ting, herunder fast eiendom". Det følger for øvrig også av denne formuleringen at "fast eiendom" hører under fellesbetegnelsen "ting". Nemnda peker for øvrig på at dersom "ting" skulle forstås som "løsøre",

ville resultatet være at dekningsbeskrivelsen om "Erstatningsansvar for skade på tredjemanns person eller ting når" bety at hele ansvarsforsikringen var begrenset til skade på løsøre. Ut fra en naturlig forståelse ville en tilsvarende innskrenkning måtte gjelde for dekningen for "Huseier- og byggherreansvar" – som gjelder "utover dette", dvs. utover den innledende ansvarsbærende klausulen. Dette vilkåret kommer i tillegg til erstatningsansvar som "virksomhetsutøver", og det er nærliggende at det omfatter samme kategorier som den innledende klausulen. En slik tolkning medfører derfor i realiteten at ansvar for skade på tredjemanns faste eiendom ikke er omfattet av forsikringen i det hele tatt. Dette har neppe vært meningen.

Nemnda viser for øvrig også til fal § 1-1 som sier at lovens del A gjelder for avtaler om skadeforsikring, og at:

Med skadeforsikring menes forsikring mot skade på eller tap av ting, rettigheter eller andre fordeler, forsikring mot erstatningsansvar eller kostnader, og annen forsikring som ikke er personforsikring

Det er helt klart at formuleringen "ting" her omfatter skade på bygning, jf. Bull, Forsikringsrett s. 28. Hvis ikke, ville jo skadeforsikring per definisjon ikke omfatte skade på slik forsikring. Sikrede anfører at tilleggsdekningen med en slik tolkning ikke gir mening. Nemnda er ikke enig i det. Ansvar som bruker av fast eiendom er fremdeles aktuelt i forhold til skade på annen skadelidt enn eier av huset, f.eks. på personer som befinner seg i eller rundt bygningen.

Det er mulig denne forsikringen ikke gir en hensiktsmessig dekning for sikredes behov, men det er i så fall et spørsmål om selskapet har brutt informasjonsplikten i fal. § 2-1, og det er ikke belyst i saken.

Avgjørelsen er enstemmig.

### **Finansklagenemnda Skades konklusjon**

Selskapet gis medhold.

*Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Elisabet Okkenhaug (selskapsrepresentant), Hanne Sofie Nøklegaard (selskapsrepresentant), Andreas Pihlstrøm (næringsrepresentant) og Johannes Straume (næringsrepresentant).*