

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN-2019-823

30.10.2019

Tryg Forsikring NUF

Retts hjelp

Tvistetidspunkt – én eller flere tvister? – oppstått før selskapets ansvarstid?

Sikrede forsikret en fritidsbolig i selskapet den 14.4.14. Eier av naboeiendommen mente å ha veirett over sikredes eiendom, og tok i 2012 ut forliksklage på bakgrunn av at hun mente sikrede hindret veiretten. Saken ble innstilt av forliksrådet. I 2014 reiste naboen jordskiftesak om grenser, og hun ba også retten ta stilling til om hun hadde rett til å bruke den aktuelle veien. Det ble avsagt fraværdsdom 10.11.14. Sikredes advokat søkte om rettshjelpsdekning for tvisten mot naboen om veirett og grenser den 11.3.15. Selskapet avslo erstatning under henvisning til at tvisten senest hadde oppstått ved forliksklage i 2012, og dermed før selskapets ansvarstid. Nemnda kom til at tvisten hadde oppstått før selskapets ansvarstid.

ANTATT ØKONOMISK OMFANG: kr 80 000 (kr 60 000 i advokatbistand, kr 20 000 i erstatningskrav)

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om rettshjelpsdekning for tvist mot eier av naboeiendom om veirett.

Sikrede har en rettshjelpsforsikring med følgende vilkår:

Forsikringen dekker tvist som kan føres for de alminnelige domstoler.

Med tvist forstås at et krav er fremsatt og bestridt, helt eller delvis, muntlig eller skriftlig. (...) En sak som består av flere individuelle tvistegrunnlag, og som kan fremmes i samme sak for domstolen, regnes som en tvist.

Av vilkårene for fritidshusforsikringen fremgår videre av pkt. 4:

Forsikringen gjelder i forsikringstiden.

Sikrede forsikret en fritidsbolig i selskapet den 14.4.14.

Eier av sikredes nabo eiendom tok i 2012 ut forliksklage mot sikrede begrunnet med at sikrede skal ha nektet henne veirett, hindret veirett og blokkert tilkomstvei "til tross for gjentatt korrespondanse via brev". Motparten la ned påstand om at hun hadde veirett. Partene kom ikke til forlik, og det var ikke grunnlag for dom. Saken ble derfor innstilt.

Motparten reiste 15.6.14 jordskiftesak om grenser. I brev til jordskifteretten av 21.8.14 ba hun om at retten også tok stilling til om hun hadde rett til å bruke den aktuelle veien.

Det ble avsagt fraværdsdom i saken 10.11.14 med følgende slutning:

Gnr. X bnr. X har veirett på eksisterende trasé fra S.vegen, over gnr. Y bnr. Y og fram til eiendommen.

Sikredes advokat begjærte oppfriskning den 19.12.14.

Sikredes advokat søkte om rettshjelpsdekning for tvisten mot naboen om veirett og grenser den 11.3.15. Selskapet ba om en nærmere redegjørelse for når tvisten hadde oppstått. Sikredes advokat redegjorde for dette i e-post til selskapet den 22.4.15. Han forklarte at de forhold som

skulle avgjøres av jordskifteretten hadde vært tema i noen år, men han anførte at saken først ble en tvist da naboen anla sak for jordskifteretten i 2014.

Selskapet var imidlertid av den oppfatning at tvisten måtte anses oppstått senest ved forliksklagen av 17.9.12. Selskapet avsto dekning i e-post 21.5.15 med henvisning til at forsikring først ble tegnet 14.4.14, og at tvisten dermed var oppstått forut for tegning.

Sikrede klaget på avgjørelsen den 5.6.15. Selskapet opprettholdt sitt avslag etter en ny vurdering den 18.6.15. Sikrede har kontaktet selskapet flere ganger i etterkant da han mener avslaget er feil. Selskapet opprettholdt avslaget en ytterligere gang den 18.8.16.

Klage til Finansklagenemnda ble inngitt den 9.2.19.

Sikrede krever dekning for utgifter til advokat på kr 60 000 for utgifter til rettshjelp. I tillegg krever sikrede kr 10 000 i erstatning fra selskapet. Saken startet ved fraværdommen 10.11.14, og tvisten har derfor oppstått i selskapets ansvarstid.

Selskapet avviser ansvar og anfører at tvisten mot naboen oppstod før forsikringen ble tegnet og at sikrede derfor ikke har krav på rettshjelpdekning. Tvisten oppstod senest ved forliksklage 17.9.12, og forsikring ble først tegnet 14.4.14. Saken/tvisten har hele tiden omhandlet veirett til samme vei og står mellom de samme partene. Senere utvikling av saken, herunder avgjørelse i jordskifteretten, anses som en direkte videreføring av den opprinnelige tvisten.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om sikrede har krav på rettshjelpsdekning.

Sikredes rettshjelforsikring omfatter "tvist" som er definert som:

at et krav er fremsatt og bestridt, helt eller delvis, muntlig eller skriftlig. (...) En sak som består av flere individuelle tvistegrunnlag, og som kan fremmes i samme sak for domstolen, regnes som en tvist.

Det følger videre av vilkårene at tvisten må være oppstått i forsikringstiden.

Sikrede forsikret en fritidsbolig i selskapet den 14.4.14.

Sikrede krever dekning for utgifter til en jordskiftesak som oppsto etter at forsikringen ble tegnet. Spørsmålet er derfor om dette må regnes som videreføring av en tidligere tvist.

Nemnda legger etter den fremlagte dokumentasjonen til grunn at motparten tok ut forliksklage mot sikrede i 2012 med påstand om veirett til den aktuelle veien. I forliksklagen ble det oppgitt at sikrede hadde nektet motparten veirett. Et krav om veirett må regnes som et krav etter vilkårene, og nektelse av veirett blir da en bestridelse av dette kravet. Tvist om veiretten oppsto derfor ved forliksklagen i 2012.

Den senere jordskiftesaken består mellom sikrede og samme motpart som den opprinnelige tvisten om veiretten. En jordskifteforretning gjelder grensene mellom eiendommene og er i utgangspunktet ikke en tvist i seg selv. Motparten ba imidlertid om at retten også tok stilling til om hun hadde rett til å bruke den aktuelle veien, og dette fikk hun også dom på. Denne delen av jordskiftesaken må derfor sees som en direkte videreføring av tvisten mot veiretten som oppstod senest ved forliksklagen i 2012. Forsikringen i Tryg var på dette tidspunkt ikke i kraft og sikrede har derfor ikke krav på rettshjelpdekning for tvisten mot naboen om veirett. Nemnda peker for øvrig på at advokatutgiftene gjelder sikredes forsvar mot uteblivelsesdommen i jordskifteretten, og ikke grensespørsmålet.

Rettshjelputgiftene er etter dette ikke omfattet av forsikringen.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Vibeke Stiansen (selskapsrepresentant), Lars Enger Barnholdt (selskapsrepresentant), Hege Sundby (forbrukerrepresentant) og Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant).