

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN-2019-822

30.10.2019

Fremtind Forsikring AS (Tidligere SpareBank 1 Skadeforsikring AS)

Bilansvar

Kollisjon – vikeplikt for trafikk i rundkjøring – ansvarsfordeling – bal. § 8.

Det oppsto kollisjon mellom klagers bil og motpartens buss i rundkjøring. Det forelå ikke felles skademelding i saken. Video fra klagers bilkamera viste at motpartens buss kjørte i rundkjøringen da klager stoppet ved vikepliktlinjen. Motparten stoppet bak bilene i venstre felt for stillestående kø. Klager kjørte da inn i rundkjøringen og stoppet bak på høyre side av bussen. Idet motparten begynte å kjøre, startet klager opp igjen, og bussens høyre bakside støtte sammen med klagers venstre front. Selskapet erkjente 100 % ansvar på klagers vegne under henvisning til brudd på vikeplikt for trafikk i rundkjøringen. Klager hevdet at motparten var ansvarlig for sammenstøtet fordi bussen var feilplassert og foretok et feltskifte i rundkjøringen. Nemnda kom til at klager var ansvarlig for sammenstøtet.

Saksfremstilling

Saken gjelder skyldfordelingen etter sammenstøt, jf. bal. § 8.

Klager og motparten støtte sammen i en rundkjøring den 4.4.19. Partene har ikke fremlagt felles skademelding og heller ikke foretatt noen avkrysninger i egen skademelding. Klager har henvist til video av hendelsesforløpet fra bilens kamera. Motparten har skissert en tegning som viste at bussen var plassert i høyre del av venstre felt, og at klagers bil var i ferd med å kjøre inn i rundkjøringen da den kolliderte med bussens høyre side bak. Motparten ga følgende forklaring om hendelsen:

Jeg kjørte gjennom rundkjøring å hadde sperret begge felt. Bilen presse for å komme inn og han treffe bussen med rumpa høyre rødt lys ble brekke på grunn av han treffe der.

Video fra klagers bilkamera viser at klager kjørte frem mot rundkjøringen og stoppet ved vikepliktlinjen. Motpartens buss kjørte i rundkjøringen og var plassert til høyre for bilene i innerste felt. Det oppsto stillestående kø i rundkjøringen, og bussen stoppet da den skulle rundt (til venstre) i rundkjøringen. Klager kjørte på dette tidspunkt inn i rundkjøringen og stoppet bak på høyre side av bussen. Idet bussen startet opp igjen, begynte klager å kjøre og bakdelen av bussen traff klagers bil på venstre side foran.

Selskapet erkjente 100 % ansvar på klagers vegne under henvisning til brudd på vikeplikt for trafikk i rundkjøringen.

Klager anfører at motparten er ansvarlig og viser til at motparten kjørte på klagers bil som sto stille i rundkjøringen. Motparten var først inne i rundkjøringen, men klagers vikeplikt var opphørt på skadetidspunktet fordi hans bil sto stille. Motparten var plassert i høyre felt og klager trodde at bussen skulle til høyre i rundkjøringen. Da den likevel kjørte til venstre, brøt motparten veitrafikkloven. Motpart ga heller ikke tegn om at han skulle til venstre. Dersom busser skal kjøre lovlig i rundkjøringen, så må de ta av til høyre i rundkjøringen og snu i neste rundkjøring. Bussen

skiftet felt idet den traff klagers bil. Det foreligger således flere brudd på trafikkreglene på motpartens side som tilsier at han må bære fullt ansvar.

Selskapet avviser ansvar og anfører at klager er ansvarlig for brudd på vikeplikt for trafikk i rundkjøring. Ut fra sakens opplysninger var bussen først inne i rundkjøringen. Ettersom motparten skulle svinge helt rundt rundkjøringen, så ville dette gi utslag på bakre del av bussen. Utslaget kom borti klagers bil. Selskapet kan ikke se at motparten har opptrådt uaktsomt i det aktuelle tilfellet. Det faktum at klager sto stille på kollisjonstidspunktet, vil ikke endre det faktum at klager hadde vikeplikt for bussen.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om selskapets skylddeling etter sammenstøt er korrekt.

Utgangspunktet i bal. § 8 første ledd er at hver part bærer sin egen skade, med mindre skaden skyldes uaktsomhet fra den andre parten (a), teknisk svikt ved motpartens kjøretøy (b) eller at motpartens kjøretøy ikke ble kjørt i henhold til trafikkreglene (c). Er det slike forhold på begge sider, skal ansvaret deles, jf. bal. § 8 andre ledd.

Sammenstøtet fant sted i en rundkjøring som er skiltet med vikepliktsskilt 202. Av skilteforskriftens § 6 fremgår at:

Fører har vikeplikt for kjørende trafikk i begge retninger på kryssende vei.

Dette innebærer at den som er i ferd med å kjøre inn i en rundkjøring har vikeplikt for andre kjøretøy som allerede befinner seg i anlegget slik at rundkjøringen utgjør en forkjørssone.

Videoen fra klagers bilkamera viser at motparten allerede var i rundkjøringen da klager kjørte inn. Dette innebærer at klager i utgangspunktet hadde vikeplikt for motpartens buss.

Klager anfører at vikeplikten var opphørt fordi han sto stille i flere sekunder før motparten kjørte på hans bil, og at motparten var feilplassert da han lå i høyre felt selv om han skulle rundt rundkjøringen. Etter de fremlagte opplysninger kan ikke nemnda se at klagers bil var i rundkjøringen i tilstrekkelig lang tid til at vikeplikten var opphørt. Det er klart at klager stoppet i rundkjøringen, men videoen viser at han startet opp på nytt og var i bevegelse da sammenstøtet oppsto. At han sto stille på et tidspunkt vil ikke medføre at vikeplikten var opphørt. Videre er det klart at motpartens kjøretøy var så lang og bred at han var nødt til å benytte seg av to felt for å klare svingen rundt rundkjøringen. Selv om motparten var plassert noe til høyre i venstre felt, ga han uttrykk for at han skulle rundt rundkjøringen ved å stoppe og vente til bilene i venstre felt hadde kjørt videre. Etter dette kan nemnda ikke se at det er grunnlag for å si at motparten har brutt noen trafikkregler eller opptrådt uaktsomt i foreliggende tilfelle. Motparten kan derfor ikke holdes ansvarlig for sammenstøtet.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Vibeke Stiansen (selskapsrepresentant), Lars Enger Barnholdt (selskapsrepresentant), Hege Sundby (forbrukerrepresentant) og Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant).