

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN-2019-821

30.10.2019

Fremtind Forsikring AS (Tidligere DNB Forsikring AS)

Bygning - innbo (kombinert)

Garasjeportåpner – elde og slitasje – unntak tilstrekkelig dokumentert?

Sikredes motoriserte garasjeportåpner stoppet plutselig å fungere som følge av en skade på kretskortet. Servicemann konkluderte med at det var skjedd en overoppheting. Kortslutningen skyldtes etter selskapets takstmanns vurdering mest sannsynlig elde og slitasje, selv om han gav uttrykk for at han ikke kunne konkludere helt sikkert. Selskapet avslo krav om erstatning på bakgrunn av unntak i avtalen. Sikrede mente på sin side at skaden var oppstått plutselig, og at den ikke kunne skyldes elde og slitasje. Det hadde ikke vært noe tegn til svikt eller feil før dette skjedde. Nemnda kom til at det ikke var dokumentert en dekningsmessig skade.

ANTATT ØKONOMISK OMFANG: kr 27 000

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om erstatning for skadet motor på garasjeportåpner.

Sikredes forsikring har bl.a. følgende vilkår:

4. Hvilke skader som dekkes og hvilke begrensninger som gjelder

4.1 Forsikringen dekker:

Alle skader som inntreffer plutselig og uforutsett, med unntak av skader nevnt i punkt 4.2.

4.2 Forsikringen dekker ikke:

g. Skade som skyldes sviktende drenering, sviktende fundamentering, materialfeil, konstruksjonsfeil, uriktig montasje, mekanisk feil, slitasje, setninger, jordtrykk, frost og tele og manglende vedlikehold.

o. Utgifter til vedlikehold og forbedringer.

Sikrede oppdaget at hans motoriserte garasjeportåpner som var skiftet ti–tolv år tidligere ikke lenger fungerte og meldte fra til selskapet om skaden.

En servicemann ble tilkalt. Sikrede har forklart at servicemannen mente det var noe feil med det elektroniske styrekortet/kretskortet, og at det ikke var mulig å skaffe nytt. Den mest økonomiske utbedringsmetoden skal ha vært å bytte ut hele åpneren med en ny.

Den 21.1.19 avslo selskapet kravet med henvisning til vilkårenes punkt 4.2 g, hvor det blant annet er gjort unntak for skader som skyldes slitasje og mekanisk svikt.

Garasjeportåpneren ble skiftet ut, og sikrede fremmet et konkret krav ovenfor selskapet på kr 17 500 den 28.1.19, i tillegg til krav om erstatning for egeninnsats. Sikrede viste til at det ikke var noe feil med mekanikken, slik selskapet hadde lagt til grunn, og presiserte at skaden var oppstått plutselig, og at det viste seg å være en feil ved elektronikken i kretskortet. Sikrede skulle ha fått bekreftet på telefon fra servicemann at det måtte ha skjedd en overoppheting i kontaktpunktene i kretskortet, og som hadde ført til at dette ikke lenger fungerte.

Selskapet innhentet følgende uttalelse fra en ekstern sakkyndig:

- (firma) har hatt service på denne porten siden 2012. Porten er fra 1977. Hvem som hadde service før dette tidspunkt er ikke kjent.
- Det er et ufravikelig fakta at det ikke var noen mening i å reparere den ødelagte styringen til motoren, da det ikke er deler å oppdrive til denne.
- Gammel motor var av en type som ikke brukes lenger. Servicemann har byttet til dagens motor som er enklere og billigere enn den gamle
- Iflg servicemann/montør (navn) henviser til, så sier han at det ikke ble gjort noe videre forsøk på feilsøking på defekt styrekort. Erfaringsmessig blir det dyrere enn å montere ny.
- Den gamle motoren hadde en sprekk, men det er uvisst om dette var nok til å skape de driftsproblemer som oppsto.
- Den gamle motoren sto i et anlegg som er over 40 år gammelt, motoren ble byttet i 2007 og levde dessverre ikke mer enn 12 år
- Porten er en gammel treport, det er uunngåelig at slike ramler og rister litt. Kan være en medvirkende årsak til forkortet levetid.
- Iflg nettleverandør (navn) på driftssentralen har det ikke vært nettfeil eller umeldte utkoplinger på aktuell adresse i oppgitt tidsrom for skaden.

Jeg kan ikke konkludere helt sikkert, men teknisk feil p.g.a. elde og slitasje er mest sannsynlig skadeårsak

Selskapet avsto kravet begrunnet med at det ikke var dokumentert en dekningsmessig skade, og sikrede klaget saken inn for Finanklagenemnda.

Sikrede krever dekning for skaden og anfører at den oppsto plutselig og ifølge montør var en følge av en overoppheting i kretskortet. Selskapet har gjengitt vurderingen og konklusjonen til den eksterne takstmann på en upresis måte. Takstmannen gir uttrykk for usikkerhet, og uttalelsen kan derfor ikke tillegges så stor vekt som selskapet gjør.

Selskapet avviser ansvar og anfører at det ikke er dokumentert en dekningsmessig skade, og at det på dette tidspunktet dermed ikke kan utbetale noen erstatning. Det har imidlertid beklaget at gjengivelsen fra takstmann ikke ble presis nok.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om sikrede har krav på dekning for skade på garasjeportåpneren.

Sikredes forsikring omfatter bl.a. "Alle skader som inntreffer plutselig og uforutsett" men har unntak for:

- g. Skade som skyldes sviktende drenering, sviktende fundamentering, materialfeil, konstruksjonsfeil, uriktig montasje, mekanisk feil, slitasje, setninger, jordtrykk, frost og tele og manglende vedlikehold.
- o. Utgifter til vedlikehold og forbedringer.

Nemnda legger til grunn at partene er enige om at det var styrekortet som sviktet. Ut fra sikredes forklaring skjedde dette også plutselig. Forsikringen unntar imidlertid bl.a. "mekanisk feil" og "slitasje". Taksten konkluderer med:

Jeg kan ikke konkludere helt sikkert, men teknisk feil p.g.a. elde og slitasje er mest sannsynlig skadeårsak

Taksten sier at "teknisk feil p.g.a. elde og slitasje er mest sannsynlig skadeårsak". Ut fra alminnelige bevisbyrdebetraktninger er "mest sannsynlig" tilstrekkelig til at slitasje må legges til grunn som årsak til skaden. Det er ikke krav om at konklusjonen skal fremstå som "helt sikker".

I så fall er det ikke dokumentert en skade som er omfattet av forsikringen.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Vibeke Stiansen (selskapsrepresentant), Lars Enger Barnholdt (selskapsrepresentant), Hege Sundby (forbrukerrepresentant) og Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant).