

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN-2019-820

30.10.2019

Tryg Forsikring NUF

Bygning - innbo (kombinert)

Merutgifter – leie av innbo – fradrag for avsnærstatning under bygningsforsikringen?

Sikredes leilighet fikk en større vannskade i november 2017. Leiligheten måtte totalrenoveres, og sikrede var utflyttet i drøyt fire måneder. Bygningsforsikringen gjennom sameiet og sikredes innboforsikring er i forskjellige selskaper. Bygningsforsikringen utbetalte kr 28 000 per måned til sikrede for "husleietap" som etter det opplyste beregnes som leie av tilsvarende umøblert leilighet. Sikrede bodde i reparasjonsperioden i en leilighet eid av sin datter. Sikrede betalte iht. kontrakt kr 5 000 per måned for leie av innbo. Tvist om dette skal regnes som *"ekstra, nødvendige utgifter"* ved opphold utenfor hjemmet, herunder om beregningsregelen om fradrag for *"erstatning for ... at egen bolig ikke kan benyttes"* kommer til anvendelse. Nemnda kom til at sikrede ikke hadde krav på erstatning for leie av innbo.

ANTATT ØKONOMISK OMFANG: kr 20 000

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om dekning for leieutgifter under innboforsikring.

Sikredes forsikring har bl.a. følgende vilkår:

4.2 Utgifter og tap ved erstatningsmessig skade

Opphold utenfor hjemmet

Ekstra, nødvendige utgifter ved opphold utenfor hjemmet når dette er ubeboelig er omfattet i normal reparasjonstid. Opphold ut over en uke må avtales med Tryg.

6.4 Erstatning for merutgifter ved opphold utenfor hjemmet

Ved beregning av nødvendige merutgifter ved opphold utenfor hjemmet, gjøres det fradrag for eventuell erstatning for tapt husleieinntekt og at egen bolig ikke kan benyttes. Det samme gjelder sparte utgifter.

Hvis hjemmet delvis brukes som hjemmekontor eller lignende, tas dette ikke med i vurderingen av om hjemmet er ubeboelig eller ikke. Dekningen erstatter ikke kostnader til leie av hjemmekontor eller arbeidsplass.

Sikredes leilighet i et sameie fikk en omfattende vannskade den 10.11.17. Leiligheten måtte totalrenoveres, og sikrede var utflyttet i tidsrommet 6.12.17–18.4.18. Partene er enige om at leiligheten var ubeboelig i denne perioden.

Bygningen var gjennom sameiet forsikret i If Skadeforsikring. If har bekreftet at det dekker husleietap på kr 28 000 per måned. Sikrede har opplyst at bygningsdekningen skal tilsvare leie av tilsvarende umøblert leilighet/rom og er et avsnærstap for at leiligheten ikke kan brukes av sikrede.

Sikrede kontaktet selskapet (Tryg) angående dekning for avsnær av møbler/innbo, jf. selskapets telefonnotater av 22. og 23.11.17.

Sikrede opplyste i e-post av 17.1.18 at de hadde flyttet inn i en leilighet tilhørende datteren og betalte kr 5 000 per måned for leie av møbler/inventar. Det ble lagt frem leiekontrakt datert 31.12.17 hvor det om leien sto:

Leien består av to deler: Den ene delen er det leiebeløp vi mottar fra IF forsikring som kompensasjon for å skaffe oss umøblert leilighet. Den andre del av leien, kr 5 000 pr. måned betaler vi for innboet.

Sikrede har dokumentert fire innbetalinger på kr 5 000 til datteren.

Sikrede krever dekning for kr 20 000 og anfører at avsavnskravet knyttet til innbo/møbler er dekket under vilkårenes utgiftsdekning.

Kravet er relatert til innbo, jf. vilkårene pkt. 4.1. Leieutgiftene utgjør "nødvendige utgifter ved opphold utenfor hjemmet når dette er ubeboelig", jf. pkt. 4.2. Sikrede var avhengig av innbo/løsøre i denne perioden, og det medfører utgifter da det ikke kan forventes at dette stilles gratis til sikredes disposisjon.

Fradragsregelen i pkt. 6.4 for erstatning for at boligen ikke kan benyttes kommer ikke til anvendelse i dette tilfellet. Bygningsforsikringselskapet har utbetalt erstatning, men bare for leiligheten og ikke innbo. Formålet med bestemmelsen må være å hindre dobbelutbetaling. I dette tilfellet vil det ikke foreligge dobbelutbetaling. Det vil heller være slik at selskapet unndrar seg å utbetale for et beviselig avsavnstap for innbo. Bygningsforsikringsutbetalingen gjelder forsikring av et annet gode i et annet forsikringselskap. Det kan ikke være meningen med pkt. 6.4 at selskapet skal "tjene på forsikringen" som sikrede har i et annet selskap til dekning av et annet gode. En slik tolkning av pkt. 6.4 krever i denne situasjonen en langt klarere ordlyd, og vil være i strid med lovgivningen mot urimelige avtalevilkår, jf. avtaleloven § 36.

Selskapet avviser kravet og anfører at oppgjøret er i tråd med vilkårene.

Vilkårene gir ikke rett til ytterligere erstatning. Etter pkt. 4.2 erstattes "Ekstra, nødvendige utgifter ved opphold utenfor hjemmet når dette er ubeboelig". Det følger allerede av denne bestemmelsen at det må være utgifter ut over det som allerede er gitt av bygningsdekningen. Dekningen er ikke en bestemmelse spesifikt knyttet til avsavn av innbo, men om merutgifter generelt. Uansett sier ordlyden i pkt. 6.4 klart at erstatning for at egen bolig ikke kan benyttes kommer til fradrag. Det er ikke dokumentert utgifter ut over dette beløpet.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om selskapets dekning for opphold utenfor hjemmet er korrekt.

Sikredes forsikring omfatter:

Ekstra, nødvendige utgifter ved opphold utenfor hjemmet når dette er ubeboelig er omfattet i normal reparasjonstid. Opphold ut over en uke må avtales med Tryg.

...

Ved beregning av nødvendige merutgifter ved opphold utenfor hjemmet, gjøres det fradrag for eventuell erstatning for tapt husleieinntekt og at egen bolig ikke kan benyttes. Det samme gjelder sparte utgifter.

Ifølge vilkårene "gjøres det fradrag for eventuell erstatning for ... at egen bolig ikke kan benyttes". Etter det opplyste er det utbetalt kr 28 000 pr. måned fra bygningsforsikringselskapet basert på leie av tilsvarende umøblert leilighet som den som ble skadet. Dette skal derfor trekkes fra i beregningen av "ekstra, nødvendige merutgifter" ved opphold utenfor hjemmet slik selskapet har anført. Sikrede anfører at fradragsregelen ikke kommer til anvendelse på en erstatning som er betalt av et annet selskap, og som ikke omfatter avsavnstapet for møbler. Nemnda kan ikke se at en slik innskrenkende tolkning har noen støtte i vilkårene eller formålsbetraktninger. Det som

dekkes etter vilkårene er "merutgifter ved opphold utenfor hjemmet", ikke avsnstap. Det er ikke fremlagt dokumentasjon på at sikrede har hatt høyere utgifter enn det månedlige beløpet på kr 28.000.

Sikrede anfører at fradragsregelen må settes til side som urimelig etter avtalel. § 36. Den aktuelle dekningen er knyttet til sikredes faktiske tap og er i tråd med alminnelige forsikringsrettslige prinsipper om at forsikringen ikke skal lede til en gevinst for sikrede. Nemnda kan ikke se at dette er urimelig.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Vibeke Stiansen (selskapsrepresentant), Lars Enger Barnholdt (selskapsrepresentant), Hege Sundby (forbrukerrepresentant) og Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant).