

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN-2019-819

30.10.2019

Gjensidige Forsikring ASA

Retts hjelp

Tvist om utbetaling under kollektiv sykeavbruddsforsikring – sammenheng med yrke/erhverv?

Sikrede, som var advokat, tegnet en sykeavbruddsforsikring gjennom Advokatforeningen gjeldende fra 1.5.18. Sikrede fikk et hjerteinfarkt 2.7.18 med påfølgende sykemelding. Han søkte på dette grunnlag om utbetaling under sykeavbruddsforsikringen i september 2018. I desember 2018 varslet selskapet om at det tok forbehold om å påberope seg at sikrede hadde gitt mangelfulle opplysninger i egenerklæringsskjemaet. Det var videre spørsmål om sikrede hadde hatt hjertesykdom før tegning, samt om selskapet hadde overholdt reklamasjonsfristen etter fal. § 13-13. Sikrede tok ved sin advokat ut stevning mot selskapet i januar 2019, og saken ble forlikt i mars 2019. Sikrede hadde hatt advokatutgifter i saken på kr 150 000 og søkte om rettshjelpdekning for tvisten. Selskapet avsto dekning med henvisning til unntaket for tvist som har sammenheng med sikredes yrke eller arbeid. Nemnda kom til at tvisten var omfattet av unntaket og derfor ikke dekningsmessig.

ANTATT ØKONOMISK OMFANG: forsikringssum kr 100 000

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om rettshjelpdekning for tvist om utbetaling under sykeavbruddsforsikring.

Sikrede arbeidet som advokat da han våren 2018 tegnet en kollektiv sykeavbruddsforsikring gjennom Advokatforeningen. I søknaden om den aktuelle forsikringen krysset han blant annet av for "nei" på spørsmålet om:

Har du noen gang mottatt noen rådgivning eller annen form for medisinsk rådgivning, tester eller behandling i forbindelse med stoffmisbruk, alkoholisme, AIDS eller noen form for AIDS-relatert tilstand?.

Forsikringen ble satt i kraft fra 1.5.18.

Sikrede ble pågrepet av politiet i juni 2018 og fikk hjerteinfarkt 2.7.18 da han satt i varetekt. Han ble formelt sykemeldet fra 17.7.18. Han fremmet etter dette den 4.9.18 krav om utbetaling under sykeavbruddsforsikringen. Forsikringsselskapet varslet i desember 2018 om at de tok forbehold om sitt erstatningsansvar som følge av angivelig mangelfulle opplysninger i egenerklæringsskjemaet. Sikredes advokat tok ut stevning i januar 2019, og det ble inngått forlik i mars 2019 hvor det ble avtalt en erstatningsutbetaling pålydende kr 1 mill.

Sikrede har søkt om rettshjelpdekning for tvisten mot sykeavbruddsforsikringsselskapet. Selskapet har avslått rettshjelpdekning med henvisning til at tvisten har sammenheng med sikredes yrke eller arbeid.

Sikrede krever dekning for utgifter til rettshjelp og avviser at tvisten har sammenheng med hans yrke eller arbeid. Sykeavbruddsforsikringen ble tegnet og betalt av ham personlig for å sikre mot inntektstap ved sykdom. Han fikk ikke hjerteinfarkt på arbeid, og det hadde ikke noe med

jobben å gjøre. Selv om forsikringen gis betegnelsen "kollektiv", innebærer ikke det at nemndsuttalelsen selskapet har vist til (FinKN-2015-333) får anvendelse for ethvert tilfelle. Definisjonen av en "kollektiv forsikring" er at dette er en "forsikringsordning for en gruppe personer som forsikres på samme forsikringsavtale og på like vilkår". Dette var ikke tilfelle for sikrede. Samtlige avtaler var individuelle med forskjeller på dekning i forhold til lengde og beløp. Det var tre av totalt syv ansatte som ikke tegnet forsikringen. Tvisten gjaldt heller ikke "forståelsen av forsikringsavtalen". Bakgrunnen for at selskapet ikke ville utbetale, var at det ble anført at sikrede måtte ha hatt en hjertesykdom før han tegnet forsikringsavtalen. Det var også et tema hvorvidt selskapet hadde reklamert i tide, jf. fal. § 13-13. Når det gjelder avkrysningen vedrørende rådgivning, innhentet sikrede bekreftelse fra behandler på at han hadde fått bistand knyttet til spillavhengighet, som ikke var omfattet av egenerklæringen.

Selskapet avviser ansvar og anfører at tvisten har sammenheng med sikredes yrke eller erverv, og derfor er unntatt fra dekning. Den aktuelle forsikringen er en kollektiv sykeavbruddsforsikring tegnet gjennom Advokatforeningens avtale. Forsikringen gjelder kun for næringsdrivende, selv om den kan tegnes individuelt for praktiserende advokater. Forsikringen er ment som en sikkerhet for eventuelt inntektstap og videre drift under en sykdomsperiode, og tvisten har derfor sammenheng med sikredes yrke eller erverv. Selskapet viser til at sammenhengen mellom tvisten og sikredes yrke/erverv ikke må være direkte for at unntaket skal komme til anvendelse, jf. uttalelse FinKN-2019-112, og at nemnda i uttalelse 2015-333 kom til at:

rettigheter under kollektive forsikringsavtaler er knyttet til sikredes ansettelsesforhold, og dermed har sammenheng med vedkommendes yrke eller erverv i de tilfeller hvor tvisten gjelder forståelsen av forsikringsavtalen.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om sikrede har krav på rettshjelpdekning for tvisten med sykeavbruddsforsikringsselskapet.

Sikredes forsikring har unntak for utgifter ved "tvist som har sammenheng med sikredes yrke eller erverv".

Unntaket gjelder tvist som "har sammenheng" med sikredes yrke. Formuleringen "sammenheng" angir at det må være en tilknytning mellom yrket og tvisten, men krever ikke noen form for kvalifisert eller nær tilknytning. Dette innebærer at sammenhengen mellom tvisten og sikredes yrke/erverv ikke må være direkte for at unntaket skal komme til anvendelse, jf. FinKN-2019-112.

Det dreier seg her om en kollektiv forsikringsavtale tegnet gjennom Advokatforeningen. Forsikringen er derfor knyttet til sikredes profesjon som advokat, og har som sådan sammenheng med hans yrke eller erverv, jf. FinKN-2015-333. Dette må gjelde selv om forsikringen var tegnet og betalt av sikrede personlig, og ikke av en arbeidsgiver. Det sentrale må være at forsikringen var ment å sikre sikredes inntekt som advokat, og dette gjelder åpenbart hans yrke/erverv.

Sikrede viser til at tvisten ikke gjaldt selve sykeavbruddet/hans helsetilstand, men blant annet om sikrede hadde svart uriktig på spørsmål i egenerklæringsskjemaet ved tegning og hvilken betydning et annet svar eventuelt ville hatt. Dette er et spørsmål om sikrede oppfylte sin opplysningsplikt under avtaleinngåelsen og er derfor knyttet til gjennomføringen av forsikringsoppgjøret under den kollektive avtalen, som altså har klar sammenheng med sikredes yrke/erverv.

Etter dette er selskapet ikke ansvarlig.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Lars Enger Barnholdt (selskapsrepresentant), Terje Løyning (selskapsrepresentant), Hege Sundby (forbrukerrepresentant) og Borgar Sandvik (forbrukerrepresentant).