

Finansklagenemnda Skade

(Gebyr for uforsikret kjøretøy)

Avgjørelse FinKN-2019-813

28.10.2019

Trafikksforsikringsforeningen (Gebyr)

Gebyr for uforsikret motorvogn

Grunnlag for gebyr – tredøgnfristen – dispensasjon – forsikringsselskapet stengt i påsken.

Klager ble ilagt gebyr for uforsikret motorvogn for perioden 17.4.19 til og med 19.4.19. Klager kjøpte kjøretøyet den 17.4.19, altså "askeonsdag". Klager redegjorde for at han forsøkte å tegne forsikring i løpet av helligdagene i påsken, men at dette ikke lot seg gjøre. Forsikring ble tegnet ved første mulighet, altså lørdag den 20.4.19. Klager anførte at gebyret ikke kunne ilegges da forsikringen ble tegnet innen tredøgnfristen, samt at gebyret måtte ettergis som følge av at det var utenfor klagers kontroll å tegne forsikring på et tidligere tidspunkt. Nemnda kom til at klager hadde tegnet forsikring etter utløpet av tredøgnfristen, da fristen beregnes for påbegynte døgn medregnet vedtaksdatoen. Nemnda kom videre til at det ikke var grunnlag for å gi dispensasjon for det ilagte gebyret da det var innenfor klagers kontroll å tegne forsikring i den aktuelle perioden, og nemnda pekte blant annet på at askeonsdag er en hverdag.

Saksfremstilling

Saken gjelder illeggelse av gebyr for uforsikret motorvogn etter bilansvarslova § 17 a.

Trafikksforsikringsforeningen ila klager den 24.4.19 et gebyr for uforsikret motorvogn. Gebyret ble ilagt for perioden fra og med 17.4.19 til og med 19.4.19.

Salgsmelding vedrørende klagers kjøp av kjøretøyet ble levert til Statens vegvesen med vedtaksdato den 17.4.19.

Den 20.4.19 tegnet klager forsikring.

Klager har anført at gebyret må ettergis da det var utenfor klagers kontroll å tegne forsikring på et tidligere tidspunkt. Forsikringen ble tegnet så snart det lot seg gjøre. Grunnet helligdagene i påsken var det ikke mulig å få kontakt med klagers forsikringsselskap. Samme dag som eierskiftet fant sted forsøkte klager å tegne forsikring på nett og ved å sende e-post til sitt forsikringsselskap, men klager fikk først svar fra forsikringsselskapet lørdag den 20.4.19. Det var helt uaktuelt og uinteressant å tegne forsikring hos et vilkårlig forsikringsselskap.

I sitt krav om nemnda har klager anført at gebyret ikke kan ilegges da forsikringen ble tegnet innen tredøgnfristen i gebyrforskriften § 4.

Trafikksforsikringsforeningen har anført at klager ble eier av kjøretøyet ved vedtaksdatoen for salgsmeldingen, og fra denne datoen underlagt forsikringsplikt. Kjøretøyet var deretter uforsikret i tre dager, og gebyr for den uforsikrede perioden må betales. Trafikksforsikringsforeningen har videre anført at det ikke er grunnlag for å ettergi gebyret. Flere forsikringsselskaper tilbyr kjøp av ansvarsforsikring på nett, samt at det var klagers eget ansvar å tegne forsikring innen tredøgnfristen. Dersom klagers foretrukne forsikringsselskap ikke var tilgjengelig i påsken, kunne klager ha kontaktet et annet selskap.

Sekretariatets konklusjon: Sekretariatet konkluderte med at det ikke var grunnlag for å ettergi gebyret da klager kunne tegnet forsikring på nett eller kontaktet et forsikringsselskap med åpen kundeservice, samt at klager kunne tilpasset tidspunktet han tegnet forsikring etter sitt forsikringsselskaps åpningstider.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Klager har i sin begjæring om nemnd særlig påpekt at fristberegningen må være feil; 17-18/4 er ett døgn, 18-19/4 er ett døgn og 19/4-20/4 er ett døgn. Forsikring ble tegnet 20.4.19, altså innen fristen.

Sekretariatet har i sin uttalelse siterte bestemmelsen i gebyrforskriften § 4 andre ledd som lyder slik:

Ny eier som ikke har tegnet egen forsikring, skal betale gebyr for hvert påbegynte døgn fra og med datoen for vedtak om eierskifte, med mindre ny eier har tegnet forsikring innen tre døgn fra og med vedtaksdatoen. (Uthevelsen og understrekingen er foretatt av nemnda)

Ordlyden etterlater etter nemndas syn ikke tvil, idet det er tale om påbegynte døgn der vedtaksdatoen medregnes, altså fra og med kl. 00.00 17.4.19, den dagen da klager godtok salgsmeldingen. At ordet "påbegynt" ikke uttrykkelig er nevnt også når det gjelder fristen for å tegne forsikring er uten betydning, idet det ikke er noen holdepunkter for at det skulle være tale om en annen forståelse av ordet "døgn" etter kommaet. Datoene 17., 18. og 19.4. utgjør derved fristen, og tegning av forsikring 20.4.19 er for sent og innebærer at det ilagte gebyret er korrekt beregnet.

Når det gjelder mulig dispensasjon, slutter nemnda seg i sin helhet til sekretariatets begrunnelse. I e-post 8.5.19 til Trafikkforsikringsforeningen skriver klager blant annet følgende:

Påsken 2019, skjærtorsdag 17-04-2019 kjøpte jeg en scooter ... " og videre "..., og selv om jeg samme dag forsøkte å forsikre kjøretøyet både på nett og ved mailhenvendelse ble jeg først lørdag 19/04 kontaktet og fikk forsikring tegnet.

Nemnda vil for det første påpeke at 17.4.19 var askeonsdag, altså en hverdag, og dernest at dersom forsikring hadde blitt tegnet 19.4., ville den ha vært tegnet i tide.

Klager kan etter dette ikke gis medhold og plikter å betale det ilagte gebyret.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Trafikkforsikringsforeningen gis medhold.

Ved behandlingen deltok Rune Jensen (leder), Hanne Sofie Nøklegaard (selskapsrepresentant) og Paal Bjønness (forbrukerrepresentant).