

Finansklagenemnda Skade

(Gebyr for uforsikret kjøretøy)

Avgjørelse FinKN-2019-812

28.10.2019

Trafikksforsikringsforeningen (Gebyr)

Gebyr for uforsikret motorvogn

Grunnlag for gebyr – dispensasjon – forsikringsselskapet holdt stengt i påsken.

Klager ble ilagt gebyr for uforsikret motorvogn for perioden 19.4.19–22.4.19. Klager kjøpte kjøretøyet på langfredag. Klager redegjorde for at han forsøkte å tegne forsikring på nett, men at dette ikke lot seg gjøre, samt at hans foretrukne forsikringsselskap ikke var tilgjengelig på telefon. Forsikring ble derfor tegnet den 23.4.19, altså første virkedag etter påsken. Klager anførte at gebyret måtte ettergis da han tegnet forsikring så snart det lot seg gjøre, samt at gebyret ikke kunne ilegges da kjøretøyet ikke var i bruk i den aktuelle perioden. Nemnda kom til at det ikke var grunnlag for å gi dispensasjon for det ilagte gebyret, og pekte blant annet på at det er opp til den enkelte å innrette seg slik at man unngår uheldige konsekvenser som følge av at enkelte forsikringsselskaper ikke har nettbaserte løsninger.

Saksfremstilling

Saken gjelder illeggelse av gebyr for uforsikret motorvogn etter bilansvarslova § 17 a.

Trafikksforsikringsforeningen ila klager den 24.4.19 et gebyr for uforsikret motorvogn. Gebyret ble ilagt for perioden fra og med 19.4.19 til og med 22.4.19.

Salgsmelding vedrørende klagers kjøp av kjøretøyet ble lagt inn i TFFAuto den 23.4.19. Vedtaksdatoen for salgsmeldingen var den 19.4.19.

Klager tegnet forsikring den 23.4.19, og kjøretøyet ble omregistrert samme dato.

Klager har anført at gebyret må ettergis da det var utenfor hans kontroll å tegne forsikring på et tidligere tidspunkt. Klager tegnet forsikring så snart det lot seg gjøre. Kjøretøyet ble kjøpt den 19.4.19, som var en helligdag. Klager forsøkte deretter å tegne forsikring på nett, men dette lot seg ikke gjøre. Videre var klagers forsikringsselskap ikke tilgjengelig på telefon. Forsikring ble derfor tegnet ved første mulighet, altså første virkedag etter påsken.

I sitt krav om nemnd har klager presisert at det er motparten, altså Trafikksforsikringsforeningen, som må dokumentere at alle landets forsikringsselskaper holdt åpent i helligdagene slik at det var mulig å tegne forsikring.

Klager har også anført at gebyret må ettergis da kjøretøyet ikke var i bruk før forsikringen ble tegnet.

Trafikksforsikringsforeningen har anført at forsikringsplikten oppsto fra vedtaksdatoen for salgsmeldingen, og at gebyr for den uforsikrede perioden må betales. Forsikringsplikten opphørte ikke selv om kjøretøyet ikke var i bruk. Trafikksforsikringsforeningen har videre anført at det ikke er grunnlag for å ettergi gebyret. Det var klagers eget ansvar å påse at forsikring ble tegnet innen

tre døgn fra og med vedtaksdatoen, samt at flere forsikringsselskaper tilbyr kjøp av ansvarsforsikring på nett.

Sekretariatets konklusjon: Sekretariatet konkluderte med at gebyret var korrekt ilagt. Sekretariatet konkluderte videre med at det ikke var grunnlagt for å gi dispensasjon fra gebyret, da det ikke var dokumentert at klager forsøkte å tegne forsikring på nett, samt at det ble ansett som innenfor klagers kontroll å tegne forsikring via telefon eller nett i løpet av påsken. Sekretariatet konkluderte videre med at det ikke var av betydning for forsikringsplikten at kjøretøyet ikke var i bruk.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Begjæringen om prøving i nemnd inneholder ingen nye opplysninger. Nemnda er kommet til samme resultat som sekretariatet og slutter seg til i det alt vesentlige til den begrunnelse som sekretariatet ga i brev 15.8.19 til klageren.

Når det gjelder spørsmålet om dispensasjon, har klager i begjæringen om prøving i nemnd uttalt at det er Trafikksforsikringsforeningen som må "dokumentere at alle landets forsikringsselskaper hadde åpent lørdag og helligdager".

Dette er ikke en riktig rettsoppfatning, idet Finansdepartementet i forarbeidene til innføring av bilansvarslova § 17 a blant annet uttalte følgende:

... bevisbyrden for at det foreligger et forhold utenfor den ansvarliges kontroll, må ligge på søkeren.
Forsikringsselskaperes døgnåpne tilbud innebærer at det normalt kan tegnes forsikring når som helst.

Nemnda har i flere avgjørelser pekt på at kjøper av kjøretøy på forhånd plikter å orientere seg om hvilke regler som gjelder. Det er opp til den enkelte å innrette seg slik at man unngår uheldige konsekvenser som følge av at enkelte forsikringsselskaper ikke har nettbaserte løsninger som er åpne døgnet rundt, gjennom hele året. Velger man et selskap som ikke har slike løsninger, er det et valg man selv gjør, og som eventuelt kan føre til slike konsekvenser som i dette tilfellet.

Nemnda kan ikke se at det er grunnlag for dispensasjon i dette tilfellet, og klager plikter følgelig å betale gebyret.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Trafikksforsikringsforeningen gis medhold.

Ved behandlingen deltok Rune Jensen (leder), Hanne Sofie Nøklegaard (selskapsrepresentant) og Paal Bjønness (forbrukerrepresentant).