

Finansklagenemnda Skade

(Gebyr for uforsikret kjøretøy)

Avgjørelse FinKN-2019-811

28.10.2019

Trafikksforsikringsforeningen (Gebyr)

Gebyr for uforsikret motorvogn

Grunnlag for gebyr – tidspunkt for avregistrering – dårlig økonomi.

Trafikksforsikringsforeningen ila klager gebyr for perioden fra og med 17.12.18 til og med 10.4.19. Klager anførte at kjøretøyets skilter ble innlevert til Statens vegvesen en gang i løpet av perioden 2003 til 2006, samt at gebyret måtte ettergis grunnet hans dårlige økonomi.

Trafikksforsikringsforeningen anførte at kjøretøyet var forsikringspliktig og uforsikret i den aktuelle perioden og at gebyret derfor må betales, samt at det ikke var grunnlag for å dispensere fra det ilagte gebyret. Nemda kom til at klager ikke hadde gjort det overveiende sannsynlig at skiltene ble innlevert til Statens vegvesen i perioden 2003-2006, samt at det ikke var grunnlag for å gi dispensasjon for det ilagte gebyret da egen økonomi tilhører forhold som ligger innenfor hver enkelts "kontrollsfære".

Saksfremstilling

Saken gjelder illeggelse av gebyr for uforsikret motorvogn etter bilansvarslova § 17 a.

Trafikksforsikringsforeningen ila klager den 20.12.18 et gebyr for uforsikret motorvogn. Gebyret er ilagt for perioden fra og med 17.12.18 til og med 10.4.19.

Det fremgår av TFFAuto og Motorvognregisteret at vedtaksdatoen for salgsmelding vedrørende eierskifte av kjøretøyet var den 17.12.18. Videre fremgår det av TFFAuto at kjøretøyet var uforsikret fra og med 17.12.18 og frem til det ble avregistrert den 11.4.19.

Klager har redegjort for at han innleverte kjøretøyets skilter ved K(...) trafikkstasjon en gang mellom 2003 og 2006.

I sitt krav om nemndsbehandling har klager redegjort for at det er ukjent for ham om kjøretøyet fortsatt eksisterer.

Klager har anført at gebyret ikke kan legges da kjøretøyets skilter ble innlevert til Statens vegvesen en gang mellom 2003 og 2006. Kjøretøyet ble registrert på hans tidligere samboer rundt 1995, men det var kun klager som brukte kjøretøyet. Videre har klager anført at gebyret må falle bort da kjøretøyet ikke har vært i bruk etter at kjøretøyets motor brøt sammen i 2000.

Klager har i sitt krav om nemnd også anført at gebyret må ettergis grunnet hans økonomiske situasjon. Klager er en ufør minstepensjonist som forsørger kone og barn.

Trafikksforsikringsforeningen har anført at kjøretøyet var registrert og uforsikret i perioden gebyret er ilagt, og at gebyret følgelig må betales. Videre har Trafikksforsikringsforeningen anført at det ikke foreligger grunnlag for å dispensere fra det ilagte gebyret.

Sekretariatets konklusjon: Sekretariatet konkluderte med at det ikke var overveiende sannsynlig at kjøretøyets skilt var innlevert på et tidligere tidspunkt, og at gebyret følgelig måtte anses som

korrekt ilagt. Videre konkluderte sekretariatet med at det ikke er av betydning for forsikringsplikten at kjøretøyet ikke var i bruk.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Nemnda er enig med sekretariatet i at klager ikke har gjort det overveiende sannsynlig at skiltene ble innlevert til en nærmere angitt trafikkstasjon tilhørende Statens vegvesen en gang i tiden mellom 2003 og 2006 etter at kjøretøyet etter det opplyste havarerte i Sverige i år 2000. At avregistreringen ikke var registrert hos Statens vegvesen burde i alle fall ha fremstått som rimelig klart for klager etter at hans tidligere samboer i desember 2018 kontaktet ham og opplyste om at hun hadde fått krav om gebyr fra Trafikkforsikringsforeningen. Til tross for dette medvirket han frivillig til undertegnelse av en salgsmelding og ble derved registrert som ny eier av kjøretøyet med virkning fra 17.12.18.

Anførselen om dårlig økonomi er første gang fremsatt i begjæringen om prøving i nemnd. Trafikkforsikringsforeningen kan dispensere fra ilagt gebyr i medhold av bilansvarslova § 17 a dersom:

brot på plikten til å tinga trafikktrygding må reknast som unnskuldeleg som følge av tilhøve utanfor den ansvarleges kontroll.

Det fremgår av forarbeidene til lovbestemmelsen (Prop. 1 LS (S017-2018) Skatter, avgifter og toll 2018 pkt. 15.10 at den forsikringspliktige er ansvarlig for alle forhold innenfor egen "kontrollsfære", uavhengig av om vedkommende er noe å bebreide. Alt som den forsikringspliktige selv har kunnet påvirke anses som kontrollerbart. Departementet uttaler videre at dispensasjonsadgangen skal praktiseres strengt, og at bevisbyrden for at det foreligger forhold utenfor den forsikringspliktiges forhold, påhviler den som påberoper seg en slik omstendighet.

Klager har vist til at han er "ufør minstepensjonist" med forsørgeransvar for kone og barn.

Nemnda har i flere avgjørelser lagt til grunn at egen økonomi tilhører forhold som ligger innenfor hver enkelts "kontrollsfære"; man har til enhver tid selv ansvaret for å kunne dekke pådratte utgifter.

Nemnda kan ikke se at det er grunnlag for noe annet i denne saken, og er derfor kommet til at det ikke er grunnlag for å dispensere verken helt eller delvis fra det gebyr som er ilagt. Klager plikter følgelig å betale det.

På samme sted som det er vist til ovenfor, uttaler departementet at "Trafikkforsikringsforeningen vil også kunne lempe på et krav ut fra rene innfordringsmessige hensyn". Det må da være opp til klager selv å dokumentere sin økonomiske situasjon og eventuelt søke om lemping.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Trafikkforsikringsforeningen gis medhold.

Ved behandlingen deltok Rune Jensen (leder), Hanne Sofie Nøklegaard (selskapsrepresentant) og Paal Bjønness (forbrukerrepresentant).