

Finansklagenemnda Bank

Avgjørelse FinKN-2019-801

23.10.2019

Bank Norwegian AS

Betalingsformidling (bl.a. misbruk av betalingskort)

Finansavtaleloven § 54 b – kjøp av ferieuker i Enduria Travel – selskapet konkurs.

Klager benyttet sitt Bank Norwegian kredittkort til å betale kr 38 118 for seks ferieuker gjennom det spanske selskapet Enduria Travel S.L 7.12.15. Han benyttet seg av en ferieuke men fikk 7.11.18 informasjon om at selskapet var begjært konkurs, og at han ikke lenger kunne kreve å få oppfylt resten av avtalen. Både klager og banken forsøkte å få dokumentasjon fra konkursboet uten å lykkes. Spørsmålet i saken var om klageren kunne gjøre gjeldende krav mot banken etter finansavtaleloven § 54 b, tilsvarende beløpet for ferieuker som ikke var benyttet. Klager fikk medhold i at banken måtte betale klageren kr 31 764 for fem tapte ferieuker.

ANTATT ØKONOMISK OMFANG: kr 31 764

Saksfremstilling

Saken gjelder spørsmål om klager kan holde banken ansvarlig for krav som han mener å ha overfor brukerstedet Enduria Travel S.L.

Klager benyttet sitt Bank Norwegian kredittkort til å betale kr 38 118 for seks ferieuker/seks RCI-sertifikat gjennom det spanske selskapet Enduria Travel S.L 7.12.15. Det fremgikk av avtalen at de såkalte RCI-sertifikatene kunne benyttes til å bytte til seg ferieuker på ulike feriesteder/hotell i ulike land. Klager betalte deler av kjøpesummen også med et kort fra en annen bank. Det er fremlagt faktura fra Enduria Travel, samt dokumentasjon på at kjøpesummen er betalt. Klager opplyser at han har benyttet én av ferieukene i desember 2016, som han beregnet utgjorde kr 6 353 av kjøpesummen. Klager fikk 7.11.18 informasjon om at selskapet var begjært konkurs, og at selskapet ikke lenger var i stand til å ivareta sine forpliktelser etter avtalen. Klager har gjort flere henvendelser til selger uten å få svar.

Klager viser til at han har lidt et økonomisk tap ved at selskapet som følge av konkursen ikke er i stand til å levere de resterende fem ferieukene som avtalt. Klager anfører at banken må dekke hans tap etter finansavtaleloven § 54 b. Klager har fremlagt all den dokumentasjon som er mulig å få tak i. Som dokumentasjon på at kun én ferieuke er benyttet, viser klager til kontoutskriftene hvor de reiser han har foretatt fremgår. Han har kontaktet selskapet flere ganger uten å få svar.

Finansforetaket bestrider å stå ansvarlig for tapet. At kunden dokumenterer å ha kjøpt en vare/tjeneste, og at leverandøren er konkurs, er ikke likestilt med at det foreligger og er dokumentert en mangel. Bankens viser til at klager ikke har dokumentert at kun én ferieuke er benyttet. At det er fremlagt en avtale, er ikke likestilt med at avtalen ikke allerede er innfridd.

Finansklagenemnda Banks begrunnelse

Det følger av finansavtalel. § 54 b første ledd at en kjøper overfor kredittgiveren kan gjøre gjeldende de samme innsigelser og pengekrav på grunnlag av kjøpet som han eller hun kan gjøre

gjeldende mot selgeren, såfremt kreditten er gitt etter avtale mellom selgeren og kredittgiveren. Etter § 54 b tredje ledd gjelder første ledd tilsvarende ved tjenesteytelser. Reglene i § 54 b kommer til anvendelse når betaling er skjedd med kredittkort. Den kan påberopes av kortholderen når selgeren eller tjenesteyteren ikke er i stand til å levere avtalt ytelse. Nemnda finner det klart at denne saken faller inn under § 54 b.

Avtalen gjaldt seks ferieuken. Klageren forklarer at han har benyttet én av disse, og at han har tapt de øvrige fem. Banken etterlyser dokumentasjon på at klageren ikke har benyttet mer enn én av ferieukenene.

Nemnda er enig med banken i at en påstand fra kortholderen om manglende levering av ytelse, ikke er tilstrekkelig til krav mot banken etter § 54 b. I denne saken er det slik at både klageren og banken har forsøkt å få dokumentasjon fra Enduria Travel, som altså er gått konkurs, uten å lykkes med dette. Klageren har tilbudt banken dokumentasjon av sine reiser med flyselskapet Norwegian i den perioden ferieuken kunne ha vært benyttet, og også innsyn i bruk av kredittkort i denne perioden. Banken har ikke kommentert tilbudet. Selv om den tilbudte dokumentasjonen ikke vil kunne gi fullgodt bevis på at klageren ikke har benyttet flere ferieuken enn den ene, finner nemnda det vanskelig å forstå at banken har unnlatt å akseptere tilbudet. Ut fra en samlet vurdering av sakens opplysninger finner nemnda at det er overveiende sannsynlig at klageren har tapt fem av seks ferieuken. Han kan gjøre krav gjeldende mot banken for dette tapet.

Klageren har satt opp et regnestykke som viser tapet når betalingen utlignes likt på seks uker, og det tas i betraktning at en del av vederlaget ble betalt med kredittkort fra en annen bank. Resultatet er et tap på den delen av betalingen som er gjort med kortet fra innklagde bank, på kr 31 764. Det er noe uklart for nemnda om banken bestrider beregningen. Nemnda anser for sin del klagerens regnestykke for å være korrekt ut fra forholdene, og tilkjenner klageren kr 31 764 fra banken.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Banks konklusjon

Banken må betale kr 31 764 til klageren.

Ved behandlingen deltok Trygve Bergsåker (leder), Trond A. Lie (selskapsrepresentant), Tom Slungaard (selskapsrepresentant), Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant) og Kristoffer Sørli (forbrukerrepresentant).