

Finansklagenemnda Person

Avgjørelse FinKN-2019-792

22.10.2019

Oslo Pensjonsforsikring AS

Yrkesskade/yrkessykdom - Yrkesskadeforsikringsloven (YFL)

Løft av vektbelastet bolt – nakke- og ryggplager – arbeidsulykke – yfl. § 11 første ledd bokstav a.

Forsikrede skulle løfte opp en vektbelastet bolt som sikret en port inn til barnehagen. Hun oppga at hun umiddelbart fikk smerter i nakken og halsryggsøylen. Tvist om hendelsen var en arbeidsulykke, og om forsikrede hadde sannsynliggjort årsakssammenheng mellom hendelsen og dagens plager i nakke og halsrygg. Nemnda konkluderte med at hendelsen ikke kunne anses som en arbeidsulykke verken etter det markerte eller det avdempede ulykkesbegrepet. Selskapet ble gitt medhold.

Saksfremstilling

Forsikrede (barnehageansatt, f. 1969) var utsatt for to hendelser, og sakene ble delt i to under klagebehandlingen. Gjeldende sak gjelder hendelse 21.1.16. Den andre hendelsen 13.10.15 behandles i egen sak.

Aktuelle hendelse skjedde ved barnehagen.

I skademelding 8.4.16 ble det krysset av for nakkeskade, skulder-/armskade og ryggskade ved løft, samt at forsikrede kontaktet lege første gang 1.2.16. I vedlegg datert 31.3.16 opplyste forsikrede om hendelsen:

Skulle åpne fjærporten på arbeidsplassen, tar tak med begge armer da den er meget tung. Kjenner kraftig strekke og stråling venstre side av ryggraden, følte umiddelbart som mørbanka/ømm muskulatur. Brukte varme omslag/kremer for å lindre så godt som mulig. Da det ikke var noen bedring, valgte jeg å gå til min fastlege (...). Fikk utskrevet betennelsesdempende og smertelindrende medisiner, og gikk tilbake til arbeid. Tirsdag 02.02.2016 kjente jeg at smerter ble verre, og spredte seg utover venstre arm, og gikk med venstre arm inne i bobledressen da jeg var ute med barna den dagen. Onsdag 03.02.2016 våknet med ekstra sterke smerte, ringte jobb og meldte om sykdom. Tok kontakt med fastlege (...), og fikk time umiddelbart. Ble så sendt direkte med taxi til akuttmottak på (sykehus). Operasjon 8.2.16. ... Etter operasjon er det dessverre fortsatt store smerter i venstre arm og nakke, og jeg skal inn til ny MR ... 12.04.19. Bruker sterke smertestillende medikamenter hver dag. ... Skal etter hvert forsøke/begynne med fysioterapi.

Nav avsto forsikredes krav om erstatning for yrkesskade for de to hendelsene. Trygderetten fastholdt 23.2.18 avslaget hva gjaldt hendelsen 13.10.15 fordi det ikke var sannsynliggjort årsakssammenheng mellom hendelsen og plagene. Etter Trygderettens vurdering var hendelsen 21.1.16 ikke en arbeidsulykke.

Nav innvilget arbeidsavklaringspenger 27.10.16, 3.2.17, og dette ble 12.1.18 forlenget til 9.2.19.

Legejournaler

Forsikrede hadde en del nakkeproblemer i 2005, og det var påvist et prolaps i skiven C5/C6, samt påleiringer der og C6/C7, men gode plassforhold C6/C7. I årene etter ble det notert at hun hadde kjent lidelse i nakke med smerter, men det er få notater om dette. Den 4.4.11 ble hun sykmeldt

noen dager for nakke symptomer/plager. Legen noterte 3.12.14 at hun igjen hadde fått kink i nakken.

Første notat etter hendelsen 13.10.15 var 3.11.15, da forsikrede fikk resept på Pinex Forte, men verken hendelsen eller nakkeplager ble notert. I de neste notatene 23.11.15, 25.11.15, 1.12.15 og 16.12.15 var tema otitt/øre, men de to siste var også diagnosekode for nakke symptomer/plager tatt med.

Første notat etter hendelsen 21.1.16 var 1.2.16, da legen blant annet noterte:

Akutte smerter ve scapula oppad medalt kom akutt under løft av døråpner til barnehage. ... Diagnose Skuldersmerter.

Den 3.2.16 ble forsikrede lagt inn på grunn av smerter i thorax. Det ble notert kjent prolaps høyre side av nakke, og at hun hadde vært mye plaget. Videre "Nytt prolaps Ve side nå". Videre:

Smerter startet akutt idet hun åpnet port dvs holdt begge ermer fortil samme og løftet lås.

I epikrise fra OUS nevrokirurgisk avdeling 9.2.16 ble det blant annet notert diagnosen cervikalt prolaps, og at forsikrede hadde vært plaget med nakkesmerter i mange år. Videre at hun ca. to uker tidligere fikk kraftige smerter i relasjon til venstre skulder i forbindelse med at hun skulle åpne en port på jobben. Om behandling ble det blant annet notert:

Hun blir utredet med MR som avdekker et prolaps utgående i nivået C6/C7 som nå affiserer venstre C7 rot. ... Hun blir derfor operert 08.02.16 med fremfre dekompresjon og fjerning av prolaps i nivået C6/C7. og innsettelse av cervios. Ukomplisert inngrep.

Videre fremgår av journalnotat 17.3.16:

Pas har hatt en skade i nakke fra før. C 5-6, vært bra lenge inntil skade 13.10.... Da pas ringte meg senere på mobil på ettermiddag. ... Pas fikk ny skade nå. ... Pas fikk en unge veltet over på bakhodet/nakken til aps 13.10.2015. Ringt meg da i forhold til avlastning, smertestillende. Pas fik så sterk forverring/akutt skade senere 21.6.16 under åpning av port på arbeid.

Den 2.5.16 noterte legen blant annet:

For meg som fastlege for pasienten i 30 år er det ikke tvil om at yrkesskaden fra 13.10.15 disponerte for den utvidete skade pasienten fikk da hun løftet port senere 21.1.16.

Fastlege opplyste 7.7.16 at forsikrede før hendelsene 13.10.15 og 21.1.16 ikke hadde hatt plager med nakke/skulder/prolaps siden 2005. Videre om hendelsen:

Hun ringte meg privat hjem på kvelden etter ulykken. Hun fikk råd mhp å være hjemme fra arbeid, avlaste, tilpasse og bruk av smertestillende medisin. Jeg ba henne ringe neste dag ved behov eller ved behov av smertestillende/sykemelding. Hun hadde selv paralgin forte hjemme og hun brukte dette. Pasientens diagnose mhp nakkeskadet er også angitt i journal 1.12.15 og 16.12.15 (men notat 3.11. ikke diagnose satt, idet jeg av og til ikke fornyer diagnoser/da jeg hadde glemt at siste samtale mhp nakke ble gjort hjemmefra uten å bli notatført. ... Avtalen med pasienten kan likevel dokumenteres i etterkant idet hennes behov for smertestillende er dokumentert ved utskrivelse av Pinex Forte 100 stk den 3.11.15.

Spesialist i nevrologi S. ga spesialisterklæring 7.5.18, og vurderte at hendelsen 13.10.15 sto for den helt overveiende delen av den traumatiske årsakskomponenten til forsikredes plager, men utelukket ikke at hendelsen 21.1.16 var en liten mekanisk tilleggsbelastning som "veltet stort lass". Han antok at den del av plagene skyldtes degenerative forhold.

Forsikrede har i det vesentlige anført at hun var utsatt for en arbeidsulykke 21.1.16. Tyngden på låsen ble målt til 15 kg. Vekten alene, og særlig sammen med at den var frosset fast og krevde ekstra anstrengelse, innebar at dette var en ekstraordinær påkjenning. Vekten er senere justert ned til 7 kilo.

Forsikredes tidligere plager gjaldt disse tidligere funn mellom 5. og 6. virvel, mens det var normale funn for 6. og 7. virvel. Tidligere plager var videre på motsatt side, og forsikrede var uten plager i lang tid før de aktuelle hendelsene. De nye plagene er videre knyttet til en annen nakkevirvel, og det tidligere prolapsset ga ikke tidligere plager. Trygderettens kjennelse ble avsagt før (S.) avga sin spesialisterklæring, og har derfor liten vekt.

Selskapet har i det vesentlige anført at hendelsen 21.1.16 ikke var en arbeidsulykke etter yrkesskadeforsikringsloven. Videre at det ikke er årsakssammenheng mellom hendelsen og plagene.

Finansklagenemnda Persons begrunnelse

Saken gjelder spørsmål om det aktuelle løftet faller inn under arbeidsulykkesbegrepet i yrkesskadeforsikringsloven (yfl.) § 11 første ledd bokstav a. I så fall blir spørsmålet videre om forsikrede har sannsynliggjort årsakssammenheng mellom hendelsen 21.1.16 og dagens plager i nakke og halsrygg.

Begrepet arbeidsulykke i yfl. § 11 første ledd bokstav a skal etter sikker rett forstås på samme måte som det tilsvarende begrepet i folketrygdlovens (ftrl.) § 13-3. I ftrl. § 13-3 annet ledd defineres dels et markert og dels et avdempet ulykkesbegrep. Vilåret for det markerte ulykkesbegrepet er at vedkommende utsettes for en plutselig og uventet ytre hending. Det avdempede ulykkesbegrepet defineres som "en konkret tidsbegrenset ytre hending som medfører en påkjenning eller belastning som er usedvanlig i forhold til det som er normalt i vedkommende arbeid". Det er avklart i Rt. 2005 s. 1757 avsnitt 51 at det ikke gjelder noe tilleggskrav om ytre hending "i tilfeller hvor arbeidstakeren på grunn av en vanskelig arbeidsstilling eller av andre grunner er blitt utsatt for en ekstraordinær belastning eller påkjenning".

Den aktuelle hendelsen gikk ut på at forsikrede skulle løfte opp en vektbelastet bolt som sikret en port inn til barnehagen. Forsikrede må ha vært kjent med porten til arbeidsplassen, og at det var kaldt slik at denne kunne ha frosset. Det er ikke opplyst om noen plutselig ytre hending og nemnda kan da ikke se at det markerte ulykkesbegrepet kommer til anvendelse. Om det avdempede ulykkesbegrep heter det i Rt. 2007 side 882 avsnitt 37:

For at skader ved løft av gjenstander skal være omfattet av det avdempede arbeidsulykkebegrep, må det være tale om løft av spesielt tunge gjenstander, løft av gjenstander med uventet vekt, løft som ligger utenfor arbeidstakers normale arbeidsoppgaver, eller løft i en vanskelig arbeidsstilling eller andre ugunstige omstendigheter.

Nemnda legger til grunn at bruk av porten var en ordinær del av forsikredes arbeidsoppgaver. Det forhold at bolten var tung og frosset er ikke tilstrekkelig til at det omfattes av det avdempede ulykkesbegrepet. Disse forholdene kan slik nemnda ser det ikke ha kommet helt overraskende på forsikrede. Det er videre ikke sannsynliggjort at vekten var ekstraordinær. Verken vekten alene eller sammen med de øvrige momentene gjør at hendelsen omfattes av det avdempede ulykkesbegrepet, jf. yfl. § 11 første ledd.

Etter dette er det ikke nødvendig for nemnda å ta stilling til om det er årsakssammenheng mellom hendelsen og de plager hun krever erstatning for.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Persons konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Kaja de Vibe Malling (leder), Gro Farestvedt (selskapsrepresentant), Tonje Giertsen (selskapsrepresentant), Paal Bjønness (forbrukerrepresentant) og Gyrød Giæver (forbrukerrepresentant).