

Finansklagenemnda Person

Avgjørelse FinKN-2019-788

22.10.2019

SpareBank 1 Skadeforsikring AS

Ulykke

Flytting av sofa – skulderplager – ulykkesbegrepet.

Forsikrede løftet en sofa og opplyste til selskapet at hun ikke merket noe før venstre skulder begynte å verke på kvelden. Skulderen måtte senere opereres. Selskapet avslo krav under ulykkesdekningen med den begrunnelse at skaden ikke skyldtes en ulykkeshendelse. Etter avslaget opplyste forsikrede bl.a. om at hun i løftesituasjonen hadde mistet sofaen på gulvet og at dette hadde medført en stor belastning på skulderen. Nemnda konkluderte med at hendelsen ikke kunne anses som en ulykkesskade etter vilkårene og selskapet ble gitt medhold.

Saksfremstilling

Forsikrede skadet skulderen 14.12.17. Av utfylt skademelding fremgikk at skulderen ble skadet, da forsikrede "løftet opp en sofa". Selskapet ba i e-post av 5.3.19 om en ytterligere forklaring på hva som skjedde da forsikrede løftet sofaen, og hvilken skade forsikrede fikk i skulderen. Forsikrede ga en utfyllende forklaring til selskapet samme dag:

... løftet opp en sofa men, jeg merket ingenting før på kvelden hvor venstreskulderen begynte å verke og jeg hadde ikke muligheten til å løfte opp armen. Dagen etter gikk jeg til legen hvor jeg fikk sykemelding. Etter ca en måned fikk jeg Kortisjon-injeksjoner og forsøkte treningsterapi uten å bli helt bra. Jeg hadde en skulder operasjon den 7.11.2018. Jeg er sykemeldt, får treningsterapi og oppfølging fra sykehus.

Selskapet avslo forsikredes krav 6.3.19. Forsikrede klaget på avslaget 13.3.19. Selskapet opprettholdt sin avgjørelse 14.3.19. Forsikrede klaget avgjørelsen til Finansklagenemnda 15.3.19. I ettertid har forsikrede gitt ytterligere opplysninger om skadesituasjonen, i brev av henholdsvis 16.4.19 og 13.5.19. Forsikrede opplyste da at sofaen hadde ligget på verandaen i flere uker og hadde trukket til seg vann og fukt. Den veide derfor mye mer enn forsikrede trodde. Døren var trang, og forsikrede måtte vri sofaen. Sofaen snudde i fart, da forsikrede mistet grepet og fikk en stor belastning på venstre arm. Forsikrede klarte ikke holde sofaen med bare venstre arm, og mistet den på gulvet.

Forsikrede har i det vesentlige anført at skaden skyldes en ulykke, og at hun har krav på erstatning. Senen i skulderen røk, og forsikrede måtte operere. Forsikrede mener hendelsen er en ulykke.

Selskapet har i det vesentlige anført at det ikke foreligger en ulykkesskade i vilkårenes forstand. Det er ikke beskrevet noen ytre årsak til skaden, annet enn at forsikrede mest sannsynlig har løftet feil eller tungt, og at det i dette tilfellet dreier seg om en forkjær kroppsbevegelse, og at det var forsikrede sine egne handlinger som førte til skaden. Det fremgår ikke noe av saken som tilsier at det i forbindelse med løftet skjedde noe uventet eller at forsikrede sin skade skyldes en ytre årsak.

Selskapet har vist til nemndspraksis, bla. 2018-475, 2018-282, 2017-632, 2017-195, 2017-181, 2016-390.

Finansklagenemnda Persons begrunnelse

Saken gjelder spørsmål om forsikrede sin skulderskade er forårsaket av et ulykkestilfelle.

Forsikringsvilkårene fastsetter hvilke hendelser som gir rett til erstatning under forsikringen.

Forsikrede har bevisbyrden for at vilkårene for erstatning er oppfylt.

Etter vilkårenes pkt. 3.1 omfatter dekningen erstatning som følge av en ulykke (ulykkesskade).

Pkt. 14.10 i de generelle vilkårene definerer begrepet ulykkesskade:

Med ulykkesskade menes skade på kroppen forårsaket av en plutselig ytre fysisk begivenhet (ulykkestilfelle) som rammer forsikrede i forsikringstiden.

For at en skade skal være en ulykkesskade omfattet av forsikringen må den etter dette skyldes en plutselig og uforutsett ytre begivenhet. På tross av at det rettslige innholdet i ulykkesbegrepet ikke er helt i samsvar med den språklig sett naturlige forståelsen av begrepet, er rettstilstanden likevel rimelig klar, jf. Rt. 1988 s. 394. I Rt. 1988 s. 394 uttaler Høyesterett på s. 397 at noe i den ytre situasjonen må ha utviklet seg på en uventet måte, og dette må ha medført skaden, men at det i det enkelte tilfelle må stilles små krav til den ytre begivenheten.

Skaden i den aktuelle saken skyldes at forsikrede løftet en sofa. Forsikrede opplyste til selskapet at han ikke merket noe før på kvelden, da begynte venstre skulder å verke og han klarte ikke å løfte opp armen. Etter at selskapet avslo kravet opplyste forsikrede 16.4.19 at sofaen var mye tyngre enn han trodde, og at døren den ble båret gjennom var trang. Videre ble det 13.5.19 opplyst at sofaen snudde i fart, og at forsikrede mistet grepet på høyre arm. Dette førte til at det plutselig ble en stor belastning på venstre arm. Forsikrede klarte ikke å holde sofaen med bare venstre arm, og mistet sofaen på gulvet.

Nemnda kan ikke se at skaden ble forårsaket av en plutselig ytre begivenhet. Selv om forsikrede mistet grepet på sofaen med høyre hånd, og belastningen på venstre arm som en følge av dette ble for stor, var det ikke noe i det ytre som påvirket situasjonen som oppsto. Vilkårene for erstatning er således ikke oppfylt.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Persons konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Kaja de Vibe Mallings (leder), Gro Farestedt (selskapsrepresentant), Tonje Giertsen (selskapsrepresentant), Paal Bjønness (forbrukerrepresentant) og Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant).