

Finansklagenemnda Person

Avgjørelse FinKN-2019-785

22.10.2019

KLP Skadeforsikring AS

Yrkesskade/yrkessykdom - Yrkesskadeforsikringsloven (YFL)

Bøyde fingre – årsakssammenheng – ekstravakter – hjemmearbeidsevne – div. utgifter.

En beboer på sykehjemmet der forsikrede arbeidet, bøyde fingrene hennes bakover. Forsikrede anførte at hendelsen påførte henne et inntektstap i form av manglende ekstravakter, tap av hjemmearbeidsevne, samt div. ekstraavgifter. Tvist om forsikrede hadde sannsynliggjort et økonomisk tap som følge av hendelsen. Etter en konkret vurdering konkluderte nemnda med at forsikrede ikke hadde sannsynliggjort et inntektstap, tap av hjemmearbeidsevne eller fremsatte krav om dekning av ekstraavgifter. Hva som måtte anses som rimelige og nødvendige advokatutgifter, var et spørsmål om erstatningsutmåling som nemnda ikke tok stilling til. Selskapet ble gitt medhold.

Saksfremstilling

Forsikrede (f. 1967, pleiemedarbeider) var i sitt arbeid på sykehjem utsatt for en skadehendelse 3.12.17. Lege ble oppsøkt samme dag:

03.12.17, Poliklinisk notat (edi)..., Avdeling Oropedi. Ortopedisk akutt poliklinikk, ...

I dag, på jobb på sykehjem, fikk dofsalflektert 3. og 4. finger ve hånd av en pasient, sterke smerter i begge fingrene.

US; Lett hevelse og blålig misfarging over gr.falang 4. finger, punkt max PIP3-4, samt MCP3-4. Stukningsøm 4. finger. Rotasjonsfeil?

Rtg: Ingen skjelettskade.

V: Tolkes som kontusjon. Får buddy-loops. Avlastning de første 2-3 dagene, deretter belastning til smertegrense. Informert om forløpet ved kontusjon. Smertestillende ved behov. Rekontakt ved forverring eller manglende bedring etter 7 dager.

Nav godkjente kontusjon fingre venstre hånd som yrkesskade 27.12.17.

Forsikrede var etter hendelsen sykmeldt i 18 dager.

I epikrise fra sykehuset av 6.6.18 fremgår:

Hun arbeider på sykehjem. I desember i fjor fikk en etter et traume mot tredje og fjerde venstre finger. Det var en pasient som tidligere fingrene kraftig bakover. Har etter dette hatt smerter i PIP-ledd, særlig om morgenen. Det ble tatt røntgen på OAP etter skaden. Man kunne med det ikke påvise noe skjelettskade. Hun ble imidlertid ikke bra. Det ble tatt MR senere. Her ser man en MR forandringer forenlig med et traume mot kollaterale ligamenter 4. og 3. finger. Dette er ganske så uspesifikk funn. Det man kan konkludere med er at hun har hatt et ekstensjons et traume der hun har fått strukket i ligamentene skikkelig. Hun kan ikke påvise noen helt spesifikk skade.

Behandlingen for slike traumer er og bevege og bevege og passe på at man bevarer funksjonen i leddene. Hun har vært flink til det. Har full fleksjon i leddene. Det som plager henne er at hun har vondt der om morgenen. Det er svært vanlig etter slike traumer og det er ganske langvarige plager. Vanligvis så blir det

bevegelse i leddene i lengre tid, det ser ikke ut som om hun har det. Jeg regner med at smertene vil gå over med tiden. I mellomtiden er det veldig viktig at hun bøyer og strekker og bruker fingrene.

Forsikrede hevdet hun hadde hatt et inntektstap som følge av at hun ikke kunne påta seg ekstravakter, at hun hadde tapt hjemmearbeidsevne og at hun var påført ekstraavgifter. Hun fremmet krav om utbetaling 17.8.18 overfor selskapet.

Selskapet avslo kravet 11.9.18.

Det foreligger en udatert uttalelse fra arbeidsgiver:

(Forsikrede) var sykmeldt fra 3.12.17 til 21.12.17

Hun har tjent brutto:

- Oktober 2017: kr 25 802
- November 2017: kr 26 388
- Desember 2017: kr 25 423

I januar fikk hun utbetalt fast lønn, lønn for avtalte vakter i sykmeldingsperioden og lønn for ekstravakter i desember etter sykmeldingsperioden. Til sammen kr 17 051

Hun har etter januar 2018 hatt en høyere månedslønn enn høsten 2017.

Inntektstapet kan da være kr 9 000.- brutto på januar lønna. Det ble ikke avtalt ekstravakter i Sykmeldingsperioden.

Etter at sekretariatet hadde vurdert saken, opplyste forsikrede 17.8.18 at hun hadde utgifter til "legekonsultasjoner, MR- og røntgen, transport/kjøring i denne forbindelse, samt enkelte andre, mindre ekstraavgifter, slik som f. eks. smertestillende og bandasjer." Forsikrede opplyste videre at hun har hatt "nedsatt hjemmearbeidsevne ved at gjøremål som vasking, støvsugning, skifte av sengetøy, henge opp vask, innkjøp, matlaging med videre har vært umulig eller betydelig vanskeliggjort".

Forsikrede har i det vesentlige anført at smerter og nedsatt funksjon i de aktuelle fingrene har medført en nedsatt arbeidsevne både hjemme og på arbeid. Hun har et samlet tap på kr 19 000 som følge av at hun ikke har kunnet påta seg ekstravakter, tapt hjemmearbeidsevne og påførte utgifter. I tillegg har forsikrede anført at selskapet har lagt til grunn en for streng vurdering av salæret ved kun å tilkjenne kr 15 000 inkl. mva.

Selskapet har i det vesentlige anført at ansvarshendelsen ikke har medført noen erstatningsbetingende konsekvenser for forsikrede, herunder at det ikke er grunnlag for erstatning for tapt hjemmearbeidsevne. Hendelsen har forårsaket forbigående smerte i to fingre, og ingen varig skade. Legen anbefaler bevegelse av fingrene så mye som mulig, hvilket indikerer at hendelsen og følgene av denne uansett ikke har gitt noen begrensning i forhold til frekvensen av ekstravakter, forankret i helsemessige forhold. Forsikrede har fått lønn for avtalte ekstravakter i sykemeldingsperioden, og det er ikke dokumentert eller sannsynliggjort at forsikrede ville påtatt seg flere ekstravakter enn det som var avtalt på forhånd (og som forsikrede har fått betalt for). Selskapet har vist til Rt. 2005 s. 76 (Kile), Rt. 2010 s. 584 (Stutteri) og Rt. 2003 s. 338 (Dykkerdommen). I forbindelse med salærkravet har selskapet anført at kr 15 000 som selskapet har dekket, anses for å være et rimelig og nødvendig nivå i denne saken sett i forhold til sakens begrensede kompleksitet.

Finansklagenemnda Persons begrunnelse

Saken gjelder spørsmål om forsikrede har sannsynliggjort et økonomisk tap som følge av hendelsen. Det er den forsikrede som har bevisbyrden.

Forsikrede har anført at hun har et samlet tap på kr 19 000 som følge av at hun ikke har kunnet påta seg ekstravakter, tapt hjemmearbeidsevne og påførte utgifter.

Etter nemndas syn har ikke forsikrede sannsynliggjort at hun er påført en skade som har årsakssammenheng med at hun ikke kan arbeide ekstravakter. Det følger av epikrisen fra sykehuset at legen anbefaler henne å bøye, strekke og bruke fingrene. Videre fremgår det av det udaterte skrivet fra arbeidsgiver at forsikrede har fått betalt for tapte (avtalte) ekstravakter i sykemeldingsperioden. Forsikrede har heller ikke, etter nemndas vurdering, sannsynliggjort at hun har hatt et inntektstap fordi hun ikke kunne påta seg ekstravakter. Det følger av den udaterte uttalelsen fra arbeidsgiver at "... Inntektstapet kan da være 9 000,- brutto på januar lønna...".

Det er imidlertid ikke fremlagt noen dokumentasjon på at forsikrede skulle tatt disse ekstravaktene tilsvarende kr 9 000.

Når det gjelder forsikredes krav knyttet til tapt hjemmearbeidsevne og tapte utgifter, ble følgende opplyst da kravet ble fremsatt 17.8.18:

Utgifter og tapt hjemmearbeidsevne

Min klient har for øvrig hatt noe nedsatt hjemmearbeidsevne, samt blitt påført noen ekstra utgifter i forbindelse med legekonsultasjoner, smertestillende, kjøring mv. Vi foreslår at dette tapet erstattes med kr 6 000 inklusive renter.

Forsikrede har ikke fremlagt noen form for dokumentasjon knyttet til tapt hjemmearbeidsevne eller påførte ekstra utgifter. Det foreligger ingen dokumentasjon på hva den tapte hjemmearbeidsevnen består i, hvilken tidsperiode kravet gjelder for, eller hvorfor ikke dette hjemmearbeidet kan gjennomføres.

Forsikrede har anført at selskapet har lagt til grunn en for streng vurdering av salæret ved kun å tilkjenne kr 15 000 inkl. mva. Selskapet har utbetalt et beløp til dekning av utgifter til juridisk bistand. Partene synes således enige om at det er et rettslig grunnlag for krav om dekning av utgifter til juridisk bistand. Når det gjelder vurderingen av omfanget av utgiftene som kan kreves dekket, altså hvilket beløp som kan anses som rimelig og nødvendig, er dette et spørsmål om erstatningsutmåling som nemnda ikke tar stilling til.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Persons konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Kaja de Vibe Malling (leder), Gro Farestvedt (selskapsrepresentant), Tonje Giertsen (selskapsrepresentant), Paal Bjønness (forbrukerrepresentant) og Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant).