

Finansklagenemnda Person

Avgjørelse FinKN-2019-764

9.10.2019

If Skadeforsikring NUF

Yrkesskade/yrkessykdom - Yrkesskadeforsikringsloven (YFL)

Løft av murerbøtte – ca. 15 kg - trangt – språkproblemer – yfl. § 11 første ledd bokstav a.

En murer vred benet og skadet kneet da han skulle løfte/bære en murerbøtte på 15-20 kg. Det var gitt noe ulike beskrivelser av hendelsen. Dels var det notert at skaden skjedde under et løft, og dels at skaden skjedde da forsikrede skled og falt mens han bar bøtta. Forsikrede anførte at de ulike forklaringene skyldtes språkproblemer. Saken reiste spørsmål om det var sannsynliggjort en arbeidsulykke og om forsikrede hadde krav på erstatning for advokatutgifter. Nemnda bemerket at saken måtte vurderes ut fra de tidsnære opplysninger og konkluderte med at det ikke var sannsynliggjort en arbeidsulykke verken etter det markerte eller det avdempede ulykkesbegrep. Nemnda bemerket videre at forsikrede ikke hadde krav på å få dekket advokatutgiftene. Selskapet ble gitt medhold.

Saksfremstilling

Forsikrede (murer/flislegger, f. 1969) skadet kneet 8.5.12. I poliklinisk notat samme dag fra Ortopedisk Akuttmottak SAB, B. Sykehus heter det:

Aktuelt

Pas. som ved arbeid i dag, bar på tung gjenstand, og fikk medial vridning av sitt h. kne. Smerter under mobilisering, og klarer ikke å ekstendere kneet full, ingen synlig hevelse. ...

Tiltak

Ingen holdepunkter for båndskade i kneet eller lateral meniskskade, mulig forstrekking av laterale collateralligament eller tibialis anterior. Videre delbelaste med krykker inntil smertegrense, kontakte fastlege for vurdering hvis ikke bedring innen en uke.

I melding til Arbeidstilsynet, opprettet av fastlegen 22.6.12, heter det:

Feil sittestilling ved løft av tung gjenstand.

Nav godkjente hendelsen som yrkesskade 26.7.12.

I forsikredes skademelding til selskapet av 10.8.12, heter det:

Jeg skulle pusse opp en murvegg. Jeg sto i en ganske trang passasje (0,5m) mellom veggen og fjell på ujevn terreng. Jeg skulle løfte en veldig tung tønne. Jeg kunne ikke bøye meg fordi det var veldig trangt og måtte sette meg på huk for å løfte. Jeg gjorde det og prøvde å løfte. Da skjedde det noe med kneet mitt og jeg kunne ikke reise meg verken opp eller ned.

...

Jeg er fortsatt sykemeldt. Jeg har vondt hvis jeg går mye. Kneet ble operert den 01. juni. Klarer ikke å jobbe.

Selskapet avslo kravet 19.10.19, og har opprettholdt avslaget.

Forsikrede v/advokat opplyste 12.12.18:

Tønna veide ca. 15-20 kg. Det var en murebøtte med metallhåndtak. Det var nødvendig å flytte tønne fordi ... trengte å legge fiberpuss langs hele veggen. Han skulle flytte tønna ca. 5 meter. Dette er ganske standard oppgave å gjøre, og det klarte ... vanligvis selv uten noe problemer, men det viste seg å at fordi det var så trangt så var de mer utfordrende. Dette er vanlig arbeidsoppgave for en murer/fliser.

Med bistand fra J. J. sendte forsikrede 18.1.19 slik redegjørelse til advokaten:

... Jeg rørte rundt i limet og dro av gårde bærende på to bøtter med mørtel. Mens jeg gikk nedover en regnvåt steinknaus mot arbeidsstedet, skled jeg og falt med disse bøttene samtidig som det høyre kneet mitt ble vridd. Under fallet var føttene og leggene mine endt forover, mens overkroppen med hoftene ble vridd til høyre, i 90 graders vinkel, mens jeg prøvde å unngå å treffe hodet mot et stillas. Det var også da at vekten av de to bøttene dro meg nedover og bidro til at jeg landet ukontrollert ned i en slags knebøy (sittende) stilling. I denne knebøy stillingen kjente jeg sterk smerte i høyre kne slik at jeg ikke fikk rette kneet og heller ikke fikk gå selv fra stedet. Jeg ble sittende fast. ...

I e-post 21.1.19 skrev vitnet T. W. at forsikrede

... sklidde han mens han gikk nedover en glatt steinknaus til sin arbeidsstasjon bærende på to bøtter. Han falt nedover og vridde høyre kne. ... Jeg ønsker å legge til at berget var glatt og bratt, det var satt opp stillas og det va ikke lagt noen jordmasser slik som på de nyeste bildene. Det var overskyet og regntung dag.

I e-post 17.2.19 forklarte forsikrede avviket mellom hans forklaringer i 2012 og 2018 med språkproblemer og dårlig tolk.

Forsikrede har lagt frem en spesialisterklæring utferdiget av spesialist i generell og ortopedisk kirurgi, datert 13.7.19 utarbeidet etter oppdrag fra Nav.

Forsikrede har i det vesentlige anført at hendelsen er en arbeidsulykke etter yfl. § 11. De senere og mer detaljerte forklaringene er forenlige med de første og må leses i lys av språkproblemer, at oversettelsene ble gjort av venner som selv har språkproblemer, og at han ikke forsto at han skulle gitt en mer detaljert forklaring i starten. Det er vist til Rt. 2007 s. 882, Rt. 2007 s. 1370. Forsikrede krever dekket utgifter til advokat.

Selskapet har i det vesentlige anført at hendelsen ikke er en arbeidsulykke etter yfl. § 11 og at det i lys av retts- og nemndspraksis må legges avgjørende vekt på de tidsnære forklaringene. Det er vist til Rt. 1998 s. 1565, Rt. 2007 s. 882, LA-2014-82393, LB-2013-164793, LB-2013-35285 og LB 2008-78183 og Gaarders oppsummering av praksis i TFE 2008 s. 62.

Finansklagenemnda Persons begrunnelse

Saken reiser spørsmål om hendelsen var en arbeidsulykke etter yfl. § 11 første ledd bokstav a. I tillegg reiser den spørsmål om forsikrede har krav på dekning av utgifter til juridisk bistand.

Nemnda behandler først om hendelsen er omfattet av arbeidsulykkesbegrepet i yfl. § 11 første ledd bokstav a. Det er sikker rett at dette begrepet skal forstås på samme måte som det tilsvarende begrepet i folketrygdloven § 13-3. I denne paragrafens annet ledd defineres dels et markert og dels et avdempet ulykkesbegrep. Det markerte ulykkesbegrepet forutsetter at vedkommende utsettes for en plutselig og uventet ytre hending, mens det avdempede ulykkesbegrepet defineres som "en konkret tidsbegrenset ytre hending som medfører en påkjenning eller belastning som er usedvanlig i forhold til det som er normalt i vedkommendes arbeid". I Rt. 2005 s. 1757 avsnitt 51 har Høyesterett uttalt at det ikke gjelder noe krav om ytre hending "i tilfeller hvor arbeidstakeren på grunn av en vanskelig arbeidsstilling eller av andre grunner er blitt utsatt for en ekstraordinær belastning eller påkjenning".

Det er forsikrede som må sannsynliggjøre at det foreligger en skade som er forårsaket av en arbeidsulykke.

Det har skjedd en endring i forsikredes fremstilling av årsaken til den aktuelle kneskaden, og nemnda må derfor først ta standpunkt til hvilket hendelsesforløp som skal legges til grunn. Høyesterett har gitt uttrykk for at ved ulike forklaringer skal det legges mest vekt på dokumentasjon som i tid ligger nærmest den aktuelle hendelsen, s.k. tidsnær dokumentasjon, og at det regelmessig bør legges mindre vekt på nye opplysninger som fremkommer etter at det er oppstått tvist, se HR-2018-2344 avsnitt 39 og 40. Nemnda benytter de samme prinsippene, se f.eks. avgjørelse 2019-193.

Forsikrede har anført at de opprinnelige forklaringene av hendelsesforløpet, bl.a. til selskapet, ble feil pga. hans og hans hjelpers språkproblemer. Nemndas skriftlige saksbehandling gjør det vanskelig å vurdere dette i ettertid.

Nemnda peker imidlertid på at allerede i legenotatet som ble opprettet samme dag som hendelsen, omtales vridning av høyre kne da forsikrede "bar på tung gjenstand". Dette er en tidsnær fremstilling, men ikke skrevet av forsikrede selv. Også skademeldingen til selskapet av 10.8.12, dvs. tre måneder etter hendelsen, beskriver et løft. Dette ble skrevet nokså tidsnært hendelsen. Skadeforklaringen er mer detaljert og er inngitt av forsikrede selv. Dette tilsier at denne beskriver hendelsen slik forsikrede opplevde den. På dette tidspunktet foreligger det ikke noen uenighet med selskapet.

Begge beskrivelsene omtaler en tønne/gjenstand som skulle løftes; de omtaler ikke at forsikrede skled og at underlaget var bratt og ujevnt. Dette er opplysninger som først fremkommer i 2018/2019, dvs. mer enn seks år etter hendelsen. Etter nemndas syn tilsier de tidligere omtalte bevisvurderingsprinsippene at disse senere opplysningene bør tillegges mindre vekt.

Nemnda er etter dette kommet til at det bør legges til grunn at skaden oppstod i forbindelse med at forsikrede skulle løfte en tung bølge/tønne, jf. i denne forbindelse opplysningen 12.12.19 om at "tønna veide 12-15 kg", og at han bar på en gjenstand som var en "murerbølge med metallhåndtak".

Nemnda legger etter dette til grunn at det dreier seg om løft av en gjenstand som veide 12-15 kilo.

Nemnda har vurdert en rekke saker som gjelder skader oppstått ved løft av gjenstander, herunder en som gjaldt et tungt løft under trange forhold. I disse sakene har nemnda lagt vekt på at det i utgangspunktet har dreid seg om en ordinær arbeidsoperasjon, at vekten neppe har vært helt uventet for forsikrede og at det ikke har vært tale om en vanskelig arbeidsstilling.

Ut fra det faktum nemnda er kommet til må legges til grunn, finner nemnda ikke å kunne legge til grunn at det fant sted noen plutselig eller uventet ytre hending som forårsaket skaden. Vilårene for det markerte ulykkesbegrepet er derfor ikke oppfylt.

For så vidt gjelder det avdempede ulykkesbegrepet, legger nemnda til grunn at løft av denne typen, slik forsikrede selv har opplyst, er en ordinær del av arbeidet. Det forhold at det var trangt og at løftet ikke kunne utføres under optimale forhold, er heller ikke tilstrekkelig til at det skal være omfattet av det avdempede arbeidsulykkesbegrepet. Heller ikke gjenstandens vekt kan alene eller sammen med de øvrige momentene medføre at hendelsen omfattes av det avdempede arbeidsulykkesbegrepet.

Ettersom klagen ikke fører frem, mener nemnda at forsikrede ikke har krav på dekning av nødvendige og rimelige utgifter til juridisk bistand.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Persons konklusjon

Selskapet gis medhold.

*Ved behandlingen deltok Karin M. Bruzelius (leder), Gro Farestvedt (selskapsrepresentant),
Tonje Giertsen (selskapsrepresentant), Paal Bjønness (forbrukerrepresentant).*