

Finansklagenemnda Skade

(Gebyr for uforsikret kjøretøy)

Avgjørelse FinKN-2019-754

1.10.2019

Trafikksforsikringsforeningen (Gebyr)

Gebyr for uforsikret motorvogn

Grunnlag for gebyr – disp. – ikke bruk – klager hadde ikke førerkort – reisefravær i jobbsammenheng.

Klager ble ilagt gebyr for uforsikret motorvogn for perioden 6.3.19–27.3.19. Gebyret ble ilagt i forbindelse med et eierskifte. Klager hadde fått kjøretøyet vederlagsfritt fra en eldre dame og innhentet et forsikringstilbud den 11.3.19. Klager fant prisen i tilbudet for høy og ønsket å kontakte flere selskap for å få et bedre tilbud. Klager anførte i korte trekk at gebyret måtte ettergis da kjøretøyet ikke var i bruk, samt at han ikke hadde førerkort i gebyrperioden. Videre anførte klager at han ikke var kjent med gebyrordningen og at det måtte legges vekt på at han forsøkte å tegne forsikring den 11.3.19. Nemnda kom til at klagers forsikringsplikt ikke opphørte selv om kjøretøyet ikke var i bruk, samt at det ikke var grunnlag for å gi dispensasjon fra det ilagte gebyret.

Saksfremstilling

Saken gjelder illeggelse av gebyr for uforsikret motorvogn etter bilansvarslova § 17 a.

Trafikksforsikringsforeningen ila klager den 11.3.19 et gebyr for uforsikret motorvogn. Gebyret ble ilagt for perioden fra og med 6.3.19 til og med 27.3.19.

Det fremgår av TFFAuto at salgsmelding vedrørende klagers overtakelse av kjøretøyet ble levert til Statens vegvesen med vedtaksdato den 6.3.19.

Klager har redegjort for at han fikk kjøretøyet vederlagsfritt av en eldre dame. Videre har klager redegjort for at salgsmelding ble innsendt samtidig som han fikk kjøretøyet av den eldre damen. I perioden rundt eierskiftet var klager i gang med å ta førerkort.

I forbindelse med eierskiftet innhentet klager et forsikringstilbud. Klager har vedlagt kopi av forsikringstilbud datert den 11.3.19.

Klager tegnet forsikring den 28.3.19.

Klager har anført at gebyret ikke kan ilegges da kjøretøyet ikke har vært i bruk i gebyrperioden. Kjøretøyet har stått parkert i garasjen til tidligere eier frem til den 23.5.19. Kjøretøyet var da nedstøvet og batteriet utladet. Klager hadde ikke førerkort i perioden og kunne derfor ikke bruke kjøretøyet.

Klager har videre anført at han forsøkte å tegne forsikring like etter han overtok kjøretøyet, men at han valgte å avvente med å tegne forsikring da kjøretøyet ikke ville være i bruk på flere måneder, samt at han ønsket et bedre tilbud. Klager var ikke kjent med at gebyrer kunne påløpe som følge av at han ikke tegnet forsikring.

Trafikksforsikringsforeningen har anført at klager ble eier av kjøretøyet ved vedtaksdatoen for salgsmeldingen, og fra denne datoen underlagt forsikringsplikt. Kjøretøyet var deretter uforsikret i

22 døgn. Trafikkforsikringsforeningen har videre anført at forsikringsplikten ikke opphørte selv om kjøretøyet ikke var i bruk, eller som følge av at klager ikke hadde førerkort.

Sekretariatets konklusjon: Sekretariatet konkluderte med at eierskifte fant sted den 6.3.19, og at klager ble underlagt forsikringsplikt denne datoen. Forsikringsplikten opphørte ikke selv om kjøretøyet ikke var i bruk eller som følge av at klager ikke hadde førerkort. Sekretariatet konkluderte videre med at det ikke var grunnlag for å ettergi gebyret. Valget med å avvente med å tegne forsikring for å få bedre vilkår fremsto som et forhold innenfor klagers kontroll, samt at det ikke forelå særskilte grunner til klagers rettsvillfarelse.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Nemnda har i flere avgjørelser behandlet spørsmålet om hva som er grunnlaget for forsikringsplikten av kjøretøyer. Som sekretariatet har vist til i sin grundige redegjørelse i brev 2.7.19 til klager, fastslår bilansvarslova § 15 første setning at forsikringsplikten er knyttet til registreringsplikten; kjøretøyer som er registrert eller skulle vært registrert, skal være forsikret til enhver tid. Først når skiltene innleveres eller kjøretøyet vrakes, opphører forsikringsplikten. Klager har selvsagt rett i at kjøretøyet representerte en begrenset fare så lenge det sto i en garasje med "dødt" batteri, men slike forhold er utenfor myndighetenes kontroll; Statens vegvesen har ikke mulighet til å vite når et kjøretøy ikke er i bruk.

Det er heller ikke grunnlag for å dispensere fra forsikringsplikten i dette tilfellet. Nemnda viser til sekretariatets gjennomgang av rettsreglene, og nemnda slutter seg i sin helhet til sekretariatets begrunnelse for hvorfor det ikke kan gi dispensasjon i dette tilfellet.

Klager var klar over forsikringsplikten, innhentet et tilbud kort tid etter at han ble eier, men lot det ligge fordi han ønsket et bedre tilbud. Gebyret ble ilagt i brev 11.3.19 fra Trafikkforsikringen. Brevet må ha kommet til klager få dager etter, men i e-post 28.3.19 til Trafikkforsikringsforeningen opplyser han at han først åpnet brevet den samme dagen. Klager opplyser om mye reisefravær i jobbsammenheng, men det ligger innenfor klagers kontroll å sørge for at brev blir hentet og åpnet også ved lengre fravær. Det er derfor heller ikke grunnlag for å gi delvis dispensasjon for det ilagte gebyret.

Klager plikter etter dette å betale det ilagte gebyret.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Trafikkforsikringsforeningen gis medhold.

Ved behandlingen deltok Rune Jensen (leder), Hanne Sofie Nøklegaard (selskapsrepresentant) og Paal Bjønness (forbrukerrepresentant).