

Finansklagenemnda Skade

(Gebyr for uforsikret kjøretøy)

Avgjørelse FinKN-2019-753

1.10.2019

Trafikkforsikringsforeningen (Gebyr)

Gebyr for uforsikret motorvogn

Grunnlag for gebyr – disp. – informasjon fra Statens vegvesen – uten telefonforbindelse.

Klager ble ilagt et gebyr for uforsikret motorvogn for perioden 24.2.19–27.2.19. Gebyret ble ilagt i forbindelse med et eierskifte hvor klager godkjente salgsmeldingen den 24.2.19. Klager redegjorde for at han den 27.2.19 mottok brev fra Statens vegvesen om at forsikring måtte tegnes innen tre døgn etter eierskiftet, og at han ved mottakelsen av brevet var uten telefonforbindelse. Klager fremla bekreftelse fra sitt telefonselskap om at han var utfall av dekning i det aktuelle området fra natt til 27.2.19 og frem til sent 28.2.19. Klager har blant annet anført at gebyret må ettergis grunnet mangelfull informasjon fra Statens vegvesen, samt at han tegnet forsikring så snart det lot seg gjøre grunnet utfallet av telefonforbindelse. Nemnda kom til at det måtte gis dispensasjon for det ilagte gebyret, og la vekt på den korte fristen for å tegne forsikring og at utfallet av telefondekning hindret klager fra å tegne forsikring i den siste delen av perioden han hadde til rådighet.

Saksfremstilling

Saken gjelder illeggelse av gebyr for uforsikret motorvogn etter bilansvarslova § 17 a.

Trafikkforsikringsforeningen ila klager den 27.2.19 et gebyr for uforsikret motorvogn. Gebyret ble ilagt for perioden fra og med 24.2.19 til og med 27.2.19.

Det fremgår av TFFAuto at salgsmelding vedrørende klagers kjøp av kjøretøyet ble levert til Statens vegvesen med vedtaksdato den 24.2.19. Klager godtok salgsmeldingen elektronisk. Klager har også redegjort for at kjøretøyet ble kjøpt og overtatt søndag den 24.2.19.

Klager har redegjort for at han etter han godtok salgsmeldingen forsøkte å betale omregistreringsavgiften, men at dette lot seg ikke gjøre da kjøretøyet var begjært avskiltet grunnet manglende EU-kontroll. Klager konsentrerte seg derfor om å utbedre kjøretøyet feil.

Den 27.2.19 mottok klager brev fra Statens vegvesen, hvor det blant annet fremgikk at forsikring måtte tegnes innen tre dager fra og med eierskiftet. Klager har redegjort for at han den 27.2.19 var uten telefonforbindelse grunnet manglende dekning.

Det fremgår av TFFAuto at forsikring ble tegnet i Gjensidige den 28.2.19.

Klager har i forbindelse med sitt krav om nemnd fremlagt en e-post fra sitt telefonselskap, samt et bilde av sin mobiltelefon. Det fremgår av e-posten fra telefonselskapet datert den 20.8.19 at:

Heisann, jeg kan bekrefte at det var utfall av all dekning i området – natt til 27.02.2019 og var ikke løst før sent 28.02.2019.

Klager har anført at gebyret må ettergis da forsikring ble tegnet så snart det lot seg gjøre. Det fremgikk ikke av Statens vegvesen sine nettsider at forsikring måtte tegnes innen tre dager etter

eierskiftet, og klager ble først kjent med dette ved mottakelsen av brevet fra Statens vegvesen den 27.2.19.

Videre var klager var uten telefonforbindelse den 27.2.19. Brevet ble mottatt på ettermiddagen, og klager la derfor til grunn at forsikringsselskapet holdt stengt ved tidspunktet for mottakelsen. Også påfølgende dag var klager uten telefonforbindelse. Klager kjørte derfor noen kilometer for å få telefonforbindelse og ringte sitt forsikringsselskap og tegnet forsikring den 28.2.19.

Klager har også anført at kjøretøyet var i dårlig stand og ikke i bruk i gebyrperioden, og at kjøretøyet således ikke utgjorde noen skaderisiko.

Trafikkforsikringsforeningen har anført at klager ble eier av kjøretøyet ved vedtaksdatoen for salgsmeldingen, og at han fra denne datoen ble underlagt forsikringsplikt. Kjøretøyet var deretter uforsikret i fire dager. Forsikringsplikten opphørte ikke selv om kjøretøyet ikke var i bruk.

Trafikkforsikringsforeningen har videre anført at det ikke er grunnlag for å ettergi gebyret. Det er ikke dokumentert at klager var uten telefonforbindelse. Videre er regelverket om gebyr for uforsikret motorvogn gjort tilstrekkelig kjent til at eiere av registreringspliktig kjøretøy anses kjent med det.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Gebyrforskriften § 4 andre ledd lyder fra 1.9.18 slik:

Ny eier som ikke har tegnet egen forsikring, skal betale gebyr for hvert påbegynte døgn fra og med vedtak om eierskifte, med mindre ny eier har tegnet forsikring innen tre døgn fra og med vedtaksdatoen.

Vedtaksdatoen var i dette tilfellet 24.2.19. Fristen for å tegne ny forsikring løp således ut kl. 24.00 den 26.2.19. Ny forsikring ble tegnet 28.2.19.

Spørsmålet blir da om det innen fristens utløp inntrådte forhold som lå utenfor klagers kontroll, og som derfor hindret ham i å tegne forsikring i tide.

Trafikkforsikringsforeningen kan etter bilansvarsloven § 17 a annet ledd, jf. gebyrforskriften § 9 ettergi gebyret, helt eller delvis. Ettergivelse kan skje dersom unnlåtelsen av å tegne ansvarsforsikring må regnes som "unnskyldelig som følge av forhold utenfor den ansvarliges kontroll", jf. gebyrforskriften § 9.

I Prop. 1 LS (2017-2018) side 202 uttalte Finansdepartementet blant annet følgende:

Den forsikringspliktige vil i forhold til gebyret og forsikringsplikten være ansvarlig for alle forhold innenfor sin "kontrollsfære", uavhengig av om vedkommende kan bebreides for disse forholdene. Kontrollerbare er forhold som den ansvarlige har kunnet påvirke. Det samme må gjelde for ny eier som ikke selv har tegnet forsikring ved kjøpet. Departementet legger til grunn at dispensasjonsfullmakten skal praktiseres strengt, og at bevisbyrden for at det foreligger et forhold utenfor den ansvarliges kontroll, må ligge på søkeren. Forsikringsselskapenes døgnåpne tilbud innebærer at det normalt kan tegnes forsikring når som helst.

Telenor har lagt frem en bekreftelse på klagers opplysninger som viser at det var utfall av all dekning i området der klager oppholdt seg fra "natt til 27.2.19 og var ikke løst før sent 28.02.19." Klager er ilagt gebyr for 27.2.19, og den manglende dekningen bør derfor utvilsomt føre til at gebyret for denne dagen bortfaller.

Det som gjenstår å vurdere er om det også bør gis dispensasjon for resten av gebyret. Det er ikke angitt i erklæringen fra Telenor nøyaktig når utfallet skjedde. Natt til 27.2.19 kan rent språklig forstås som før kl. 00.00 27.2.19. Det betyr i så fall at klager ikke ville kunnet tegne forsikring i den siste del av den perioden han hadde til rådighet. Det dreier seg om en meget kort frist, og den strenge praktiseringen av regelen i § 4 andre ledd er blant annet basert på at forsikring kan tegnes

hele døgnet. Når dette umuliggjøres, bør dette etter nemndas syn eventuell tvil komme klager til gode i en så vidt spesiell situasjon som den foreliggende.

Nemnda er etter dette kommet til at klager bør gis dispensasjon i dette tilfellet og fritas for å betale noen del av det ilagte gebyret.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Klager gis medhold.

Ved behandlingen deltok Rune Jensen (leder), Hanne Sofie Nøklegaard (selskapsrepresentant) og Paal Bjønness (forbrukerrepresentant).