

Finansklagenemnda Skade

(Gebyr for uforsikret kjøretøy)

Avgjørelse FinKN-2019-752

1.10.2019

Trafikksforsikringsforeningen (Gebyr)

Gebyr for uforsikret motorvogn

Grunnlag for gebyr – disp. – skilter tapt – bekreftelse på anmeldt forhold.

Klager ble ilagt et gebyr for uforsikret motorvogn for perioden 3.11.18–1.5.19. Klager redegjorde for at kjøretøyets skilter hadde blitt tapt i 2016, og at hun hadde meldt ifra om forholdet til politiet. Det fremgikk imidlertid ikke av TFFAuto at skiltene var meldt tapt, og klager mente at politiet ved en feil ikke hadde registrert hennes anmeldelse/tapsmelding. Etter å ha blitt ilagt gebyr fylte klager ut tapsmelding som ble stemplet og datert av politiet den 7.5.19, og kjøretøyet ble avregistrert den 8.5.19 iht. tapsmeldingen. Tidsrommet for tapet var i tapsmeldingen oppgitt som desember 2016. Klager anmeldte også forholdet den 20.8.19. Klager anførte at gebyret ikke kunne ilegges da kjøretøyets skilter var tapt i 2016 og viste til at hun hadde innlevert både tapsmelding og anmeldelse angående forholdet. Trafikksforsikringsforeningen anførte på sin side at forsikringsplikten først opphørte i det kjøretøyets skilter ble meldt tapt. Nemnda kom til at det ikke var grunnlag for å gi dispensasjon for det ilagte gebyret da klager ikke hadde gjort det overveiende sannsynlig at hun innga foreskrevne tapsmelding i desember 2016.

Saksfremstilling

Saken gjelder illeggelse av gebyr for uforsikret motorvogn etter bilansvarslova § 17 a.

Trafikksforsikringsforeningen ila klager 6.11.18 et gebyr for uforsikret motorvogn. Gebyret ble ilagt for perioden fra og med 3.11.18 og frem til ny gebyrperiode, altså til og med den 1.5.19. Det påpekes at samme kjøretøy er ilagt flere gebyr, og at hver gebyrperiode behandles separat.

Det fremgår av Motorvognregisteret og vedtak fra Statens vegvesen at kjøretøyet ble avregistrert den 8.5.19.

Klager ble offisiell eier av kjøretøyet den 17.2.14. Kjøretøyet var uforsikret fra 20.1.14 og frem til kjøretøyet ble avregistrert 8.5.19.

Klager har fremlagt kopi av tapsmelding levert til politiet. Tapsmeldingen er datert den 7.5.19 og oppgitt tidsrom for tapet er desember 2016. Kjøretøyet ble avregistrert iht. til den innleverte tapsmeldingen.

Klager har også fremlagt kopi av utskrift fra Motorvognregisteret det det blant annet fremgår at kjøretøyet ble begjært avregistrert den 10.3.14 og 1.9.16.

I forbindelse med sitt krav om nemnd har klager fremlagt bekreftelse på anmeldt forhold datert den 20.8.19. Det fremgår av bekreftelsen at forholdets art er "Tyveri fra bil eller annet motorkjøretøy- eller farty" og gjerningsdatoen er oppgitt som 5.12.16.

Klager har anført at gebyret ikke kan ilegges da kjøretøyets skilter ble tapt i 2016. Kjøretøyet er derfor ikke forsikringspliktig. Klager meldte skiltene tapt i slutten av 2016 og 7.5.18, men politiet

har ved en feil ikke registrert eller skrevet ned anmeldelsene. Biltilsynet har også feilaktig ikke registrert skiltene tapt. Det fremgår av utskriften av Motorvognregisteret at klager leverte inn skiltene den 8.5.19, og at skiltene er makulert. Klager har vist til at ingen av de store etatene vil erkjenne sine feil, og de vil derfor ikke hjelpe henne med denne saken.

I sitt krav om nemnd har klager fremlagt kopi av bekreftelse på anmeldt forhold datert 20.8.19, og hun har anført at den nye dokumentasjonen sannsynliggjør at kjøretøyets skilter ble meldt tapt eller stjålet i 2016. Klager har vist til at gjerningsdatoen i bekreftelsen for anmeldt forhold er den 5.12.16.

Trafikkforsikringsforeningen har anført at kjøretøyet var uforsikret i den aktuelle perioden, og at gebyr derfor må betales. Det er ikke dokumentert at skiltene ble meldt tapt på et tidligere tidspunkt, og dette fremgår heller ikke av Motorvognregisteret.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet i saken er om det er grunnlag for å gi dispensasjon for det ilagte gebyret.

Trafikkforsikringsforeningen kan etter bilansvarsloven § 17 a annet ledd, jf. gebyrforskriften § 9 ettergi gebyret, helt eller delvis. Ettergivelse kan skje dersom unnlåtelsen av å tegne ansvarsforsikring må regnes som "unnskyldelig som følge av forhold utenfor den ansvarliges kontroll", jf. gebyrforskriften § 9.

I Prop. 1 LS (2017-2018) side 202 uttalte Finansdepartementet blant annet følgende:

Den forsikringspliktige vil i forhold til gebyret og forsikringsplikten være ansvarlig for alle forhold innenfor sin "kontrollsfære", uavhengig av om vedkommende kan bebreides for disse forholdene. Kontrollerbare er forhold som den ansvarlige har kunnet påvirke. Det samme må gjelde for ny eier som ikke selv har tegnet forsikring ved kjøpet. Departementet legger til grunn at dispensasjonsfullmakten skal praktiseres strengt, og at bevisbyrden for at det foreligger et forhold utenfor den ansvarliges kontroll, må ligge på søkeren. Forsikringsselskapenes døgnåpne tilbud innebærer at det normalt kan tegnes forsikring når som helst.

Nemnda har i sin praksis bygget på at det er den som fremsetter en påstand, som har bevisbyrden for at den er riktig. Nemnda bygger på det såkalte "overvektsprinsippet" som innebærer at et faktum bare legges til grunn for avgjørelsen dersom påstanden anses sannsynliggjort med mer enn 50 %.

Klager har i dette tilfellet påstått at kjøretøyet ble stjålet i desember 2016, og at hun meldte dette til politiet. Fremlagt utskrift fra Motorvognregisteret viser ikke noe om dette.

Klager innga 7.5.19 anmeldelse til politiet om tap av kjennemerke. Hun opplyste der at "Bilen har ikke vært kjørbær fra 2014. Skiltene ble stjålet i ... slutten av 2016." Hun skrev videre at dette ble meldt den gang, og at det meldes på ny nå. I skjemaet anga hun at skiltene ble stålet "desember 2016". Fremlagt kopi av brev 20.8.19 fra politiet angir 5.12.16 som gjerningsdato.

Hun mener at politiets egen angivelse av en bestemt gjerningsdato sannsynliggjør at forholdet ble meldt i desember 2016. Videre mener hun at utskriften fra Motorvognregisteret viser at politiet gjør feil ved føringen av sine registre. Hun meldte skiltene stjålet, men politiet synes å ha misforstått og har registrert at de ble makulert.

Klager har ikke lagt frem uttalelse fra politiet om hva som er årsaken til at den bestemte gjerningsdatoen ble lagt inn eller hvorfor de stjålne skiltene ble ansett for å være makulert. Tyverianmeldelser må leveres skriftlig til politiet og være underskrevne. Det kan ikke ha vært gjort i desember 2016. Hadde det vært gjort, ville saken vært registrert hos politiet, noe den ikke ble ifølge klager. Dersom anmeldelsen hadde vært inngitt i desember 2016, ville klager også fått en

skriftlig tilbakemelding fra politiet slik hun fikk 20.8.19. Det har klager ikke opplyst noe om. Under enhver omstendighet burde hun selv ha etterlyst politiets avgjørelse i løpet av 2017.

Nemnda er etter dette etter en samlet vurdering blitt stående ved at klager ikke har oppfylt sin bevisbyrde; hun har ikke gjort det overveiende sannsynlig at hun innga foreskreven tapsmelding i desember 2016.

Det er da ikke grunnlag for å gi dispensasjon, og klager plikter å betale det ilagte gebyret.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Trafikkforsikringsforeningen gis medhold.

Ved behandlingen deltok Rune Jensen (leder), Hanne Sofie Nøklegaard (selskapsrepresentant) og Paal Bjønness (forbrukerrepresentant).