

Finansklagenemnda Skade

(Gebyr for uforsikret kjøretøy)

Avgjørelse FinKN-2019-751

1.10.2019

Trafikksforsikringsforeningen (Gebyr)

Gebyr for uforsikret motorvogn

Grunnlag for gebyr – dispensasjon – forsikring "falt ut" av politen – varsel om gebyr – ikke i bruk.

Trafikksforsikringsforeningen ila klager gebyr for perioden fra og med 11.11.18 til og med 9.12.18. Ved illeggelsen hadde kjøretøyet vært uforsikret siden 15.3.12. Klager har anført at gebyret må ettergis da forsikringen på kjøretøyet "falt ut" av hans politen uten at han var kjent med det, og fordi saken gjelder et kjøretøy som ikke har vært i bruk de siste årene. Videre har klager anført at han ikke ble tilstrekkelig varslet om gebyrileggelsen av Trafikksforsikringsforeningen. Nemnda kom til at det ikke var grunnlag for å gi dispensasjon fra det ilagte gebyret, og viste blant annet til at det må være den forsikringspliktige som til enhver tid har ansvaret for å holde sine kjøretøyer forsikret, og klager hadde god tid til å oppdage og rette opp bortfallet av forsikringen. Nemnda kom videre til at klager var korrekt varslet om gebyrileggelsen, samt at klagers rettsoppfatning om at kjøretøyet ikke var forsikringsplikt som følge av at det ikke var i bruk var uriktig.

Saksfremstilling

Saken gjelder ileggelse av gebyr for uforsikret motorvogn etter bilansvarslova § 17 a.

Trafikksforsikringsforeningen ila klager den 14.11.18 et gebyr for uforsikret motorvogn. Gebyret er ilagt for perioden fra og med 11.11.18 til og med 9.12.18.

Det fremgår av TFFAuto at klager ble offisiell eier av kjøretøyet den 14.6.11. Videre fremgår det av TFFAuto at kjøretøyet var uforsikret fra og med den 15.3.12 og frem til ny forsikring ble tegnet den 10.12.18.

Klager har redegjort for at forsikringen som var tegnet på kjøretøyet falt ut av hans forsikringspolise uten at han var kjent med dette.

Videre har klager redegjort for at det dreier seg om et gammelt veterankjøretøy bortplassert på en låve, som grunnet motorproblemer ikke har vært i bruk de siste årene. Klager har redegjort for at kjøretøyet skilte har nostalgisk betydning, og at han derfor ikke har ønsket å levere inn disse. Klager har fremlagt et bilde av kjøretøyet.

Klager har også redegjort for at han ikke mottok den første henvendelsen fra Trafikksforsikringsforeningen, og at han først ved den andre henvendelse ble kjent med forholdet og sørget for å tegne forsikring.

Klager har anført at gebyret må ettergis da forsikringen på kjøretøyet falt ut fra hans forsikringspolise uten at han var kjent med dette. Videre har klager anført at gebyret må falle bort fordi kjøretøyet grunnet motorproblemer ikke har vært i bruk de siste årene. Klager har også anført at han ikke ble tilstrekkelig varslet, og viste til at han ikke mottok den første henvendelsen fra Trafikksforsikringsforeningen.

Klager påpekte i sitt krav om nemnd at mye post generelt kommer bort, og at det derfor ikke kan legges til grunn at varsel og ileggelse av gebyr fra Trafikksforsikringsforeningen av 14.11.18 ble betryggende avsendt. Videre påpekte klager at han ikke kunne lastes for at forsikringsselskapet ikke la inn hans elektroniske kontaktinformasjon i TFFAuto.

Subsidiært har klager i sitt krav om nemnd anført at gebyret må regnes fra den dato han ble kjent med forholdet, dvs. den 28.11.18.

Trafikksforsikringsforeningen har anført at kjøretøyet var registrert og forsikringspliktig i perioden gebyret er ilagt, og at det ikke er av betydning for forsikringsplikten om kjøretøyet er i bruk eller ikke. Videre har Trafikksforsikringsforeningen anført at klager ble varslet i medhold av gjeldende regelverk.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Nemnda forstår klagers begjæring om prøving for nemnd slik at det anmodes om en vurdering av om det her er grunnlag for å gi dispensasjon fra det ilagte gebyr. Som grunnlag for dette er det vist til at bilen falt ut av klagers forsikringspolise, at det dreier seg om en veteranbil som var hensatt på en låve og at klager ikke mottok første varsel om gebyr. Hvert enkelt forhold, men i alle fall vurdert samlet, burde etter klagers syn tilsi at det her er grunnlag for å dispensere, helt eller delvis.

Trafikksforsikringsforeningen kan etter bilansvarsloven § 17 a annet ledd, jf. gebyrforskriften § 9 ettergi gebyret, helt eller delvis. Ettergivelse kan skje dersom unnlåtelsen av å tegne ansvarsforsikring må regnes som "unnskyldelig som følge av forhold utenfor den ansvarliges kontroll", jf. gebyrforskriften § 9.

Finansdepartementet sendte 30.11.16 ut et høringsnotat med forslag til endringer i bilansvarslova og forskrift om trafikkttrygd. I høringsnotatet var dispensasjonsregelen kun tenkt tatt inn i forskriften § 9. Om denne skrev departementet på side 23 følgende:

TFF kan etter forskriftsforslaget § 9 dispensere fra mulktplikten i særlige tilfeller. Det må forventes at TFF praktiserer fullmakten strengt, og at det i praktiseringen ses hen til likebehandlingshensyn og presedens.

I Prop. 1 LS (2017-2018) side 202 uttalte Finansdepartementet blant annet følgende:

Den forsikringspliktige vil i forhold til gebyret og forsikringsplikten være ansvarlig for alle forhold innenfor sin "kontrollsfære", uavhengig av om vedkommende kan bebreides for disse forholdene. Kontrollerbare er forhold som den ansvarlige har kunnet påvirke. Det samme må gjelde for ny eier som ikke selv har tegnet forsikring ved kjøpet. Departementet legger til grunn at dispensasjonsfullmakten skal praktiseres strengt, og at bevisbyrden for at det foreligger et forhold utenfor den ansvarliges kontroll, må ligge på søkeren. Forsikringsselskapenes døgnåpne tilbud innebærer at det normalt kan tegnes forsikring når som helst.

Finansklagenemnda, som i medhold av gebyrforskriften § 8 siste ledd, er gitt kompetanse til å prøve alle sider av saken, har i sine avgjørelser bygget på disse uttalelsene.

Når det gjelder bortfallet av forsikringen av kjøretøyet på klagers samlede forsikringspolise, fremgår det av fremlagte utskrift at kjøretøyet hadde vært uforsikret fra 15.3.12. Det må være den forsikringspliktige som til enhver tid har ansvaret for å holde sine kjøretøyer forsikret, og klager hadde god tid til å oppdage og rette opp feilen. Gebyrplikten for kjøretøyer ble først innført 1.3.18 etter kunngjøringer og omtale i både sentrale og lokale medier.

Nemndas praksis viser at det ikke sjelden påberopes ikke-bruk som grunnlag for å bli fritatt for ilagt gebyr. Dette er imidlertid en rettsoppfatning som er helt uriktig, og som man som kjøretøyeier burde forstå ikke kan være riktig for hvordan skulle myndighetene kunne kontrollere om kjøretøyet er i bruk eller ikke? Forsikringsplikten er derfor knyttet til registreringen av kjøretøyet. Bilansvarslova § 15 bestemmer at eieren av motorvogn "som er registrert eller skulle

vore registrert eller ha kjennemerke etter vegtrafikklova", skal forsikres for all skade som er beskrevet i lovens kapittel II. Innlevering av kjøretøyets skilter ville derimot stanset forsikringsplikten, noe klager var klar over, men som han ifølge e-post 16.1.19 til Trafikksikringsforeningen ikke ønsket fordi han da risikerte at de originale skiltene ville bli makulert etter en tid.

Klager har endelig vist til at han hadde oppgitt sin e-post adresse og mobiltelefonnummer til sitt forsikringsselskap, men fremlagt utskrift av det som var registrert, viser at denne informasjonen ikke var tilgjengelig på TFFAuto som benyttes av alle forsikringsselskapene som tegner ansvarsforsikring for kjøretøyer i Norge. Nemnda har ikke grunnlag for å vurdere hva som er årsaken til den manglende registreringen i dette tilfellet, men er enig med sekretariatet som i brev 30.4.19 til klager viser til nemndas avgjørelse i sak FinKN-2019-084 og konkluderer med at Trafikksikringsforeningen har opptrådt i tråd med gjeldende forskrift ved å varsle og ilegge gebyr samtidig i brev.

Nemnda slutter seg også til sekretariatets redegjørelse og begrunnelse i brev 30.4. og 29.7.19 til klager der man har vurdert ansvarsforholdet vedrørende utsendelse av varsler i brev. Nemnda har i flere avgjørelser lagt til grunn at Trafikksikringsforeningen har oppfylt sitt ansvar når den kan dokumentere at brevet er sendt til klagers oppgitte adresse og det ikke foreligger særlige forhold som skulle tilsi noe annet. I dette tilfellet er kopi av varsel datert 14.11.18 fremlagt, og det er adressert til klager under samme adresse som han benytter i klagesaken.

Nemnda er etter dette kommet til at det ikke er grunnlag for å gi dispensasjon verken for hele eller deler av gebyrperioden, og klager plikter derfor å betale det ilagte gebyret.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Trafikksikringsforeningen gis medhold.

Ved behandlingen deltok Rune Jensen (leder), Hanne Sofie Nøklegaard (selskapsrepresentant) og Paal Bjønness (forbrukerrepresentant).