

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN-2019-749

10.10.2019

AIG Europe Limited NUF

Reise/reisegods

Erstatningsoppgjør etter tyveri – vilkårstolkning – halskjede med kors – enkeltgjenstand?

Ved erstatningsoppgjøret etter tyveri av et smykke oppstod det tvist om smykket (halskjede med kors) i henhold til vilkårene skulle erstattes som én eller to gjenstander. Sikrede anførte at smykket måtte erstattes som to gjenstander ettersom korset kunne brukes separat. Selskapet anførte at selv om det aktuelle smykket bestod av to deler, et kjede og et kors, var dette å anse som én gjenstand i denne sammenheng. Nemnda kom til at smykket måtte regnes som to enkeltgjenstander.

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om erstatning etter tyveri og spørsmålet om selskapets erstatningsoppgjør er korrekt.

I forsikringsbeviset sies det under Reisegods at "Enkeltgjenstander" dekkes med forsikringssum 30 000 per person.

Sikredes forsikring har følgende vilkår i pkt. 5.2.3:

Tap av/skade på enkeltgjenstander erstattes med inntil kr. 20. 000 pr. gjenstand.

Sikrede har forklart at hennes halskjede med kors ble borte 11.7.18 mens hun befant seg i Zimbabwe. Hun hadde smykket på seg da hun dro fra sin søsters bolig og da hun gikk ut av bilen i sentrum. Smykket hang utenpå skjorten og kraven i nakken. Hun tilbrakte ca. 30 minutter på et kjøpesenter og gikk deretter tilbake til bilen. Hun oppdaget at smykket var borte da hun skulle sette seg inn i bilen.

I brev av 21.5.19 informerte selskapet om at de vil overføre oppgjør i henhold til vilkårene.

Selskapet informerte videre i brev av 28.5.19 at det ved beregningen av erstatningen la til grunn at smykket måtte sees som en enkeltgjenstand i forhold til bestemmelsen om forsikringssum, jf. vilkårenes pkt. 5.2.3.

Sikrede har anført at smykket må erstattes som to gjenstander. Korset brukes normalt ikke sammen med slike kjeder. Korset har en nål på baksiden, slik at det også er naturlig å bruke det separat.

Selskapet har anført at selv om det aktuelle smykket bestod et kjede og et kors, må dette regnes som én gjenstand i denne sammenheng. Korset var festet til kjedet da tapet fant sted. Selskapet mener det er naturlig at korset brukes som anheng til et kjede og ikke separat, og mener korset med kjedet kan sidestilles med en klokke med klokkerem, som i alle tilfeller vil være å anse som én gjenstand.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om halskjedet med kors må regnes som én eller to enkeltgjenstander.

Nemnda forstår saken slik at selskapet har akseptert at det foreligger et tyveri, og har betalt ut i henhold til vilkårene for en enkelt gjenstand.

Sikrede anfører at korset og kjedet utgjør to enkeltgjenstander. De aktuelle vilkårene lyder:

Tap av/skade på enkeltgjenstander erstattes med inntil kr. 20.000 pr. gjenstand.

Det er klart at et kjede og anheng normalt kan brukes hver for seg. Det aktuelle kjedet var et gullkjede med vekt 120 gram og kunne åpenbart brukes alene og har derfor selvstendig funksjon som smykkeenheter. Etter det opplyste kunne anhenget også brukes som nål. Dette betyr at også anhenget har en selvstendig funksjon uten å bli benyttet sammen med et kjede. Nemnda mener derfor dette må regnes som to enkeltgjenstander. Selskapet sammenligner anheng med kjede med klokke med klokkerem, men her er remmen festet til klokken på en mer bestandig måte og remmen har ingen funksjon alene.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Sikrede gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Vibeke Stiansen (selskapsrepresentant), Elisabeth Okkenhaug (selskapsrepresentant), Hege Sundby (forbrukerrepresentant) og Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant).