

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN-2019-748

10.10.2019

Storebrand Forsikring AS

Reise/reisegods

Tyveri av PC-veske på reise – uriktig opplysning om kjøpesum – fal. § 8-1 fjerde og femte ledd.

Sikrede meldte om tyveri av PC-veske på reise. Vesken inneholdt en MacBook og kr 6 000 i kontanter. Vedlagt skademeldingen fulgte faktura fra Komplett.no og en håndskreven kjøpekontrakt. Ifølge kontrakten var MacBooken kjøpt privat av "P" for kr 22 000. Kontrakten var signert av sikrede og "P". Selskapet kontaktet "P" som opplyste at selger av MacBooken var hans kjæreste "S". "S" bekreftet salget, men opplyste at hun aldri hadde sett kontrakten før, og at underskriften verken tilhørte henne eller "P". Videre mente hun sikrede hadde kjøpt MacBooken for kr 15 500. Selskapet avslo sikredes krav under henvisning til uriktig opplysning om kjøpesummen og dokumentforfalskning. Sikrede avviste selskapets påstander og anførte at kontrakten ble skrevet av "P" og sikrede for et sikkert, normalt kjøp. Nemnda kom til at saken måtte avvises av bevismessige hensyn.

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om dekning for tyveri og spørsmålet om selskapet er fri for ansvar og kan si opp forsikringsavtalen under henvisning til uriktige opplysninger under skadeoppgjøret, jf. forsikringsavtaleloven § 8-1 fjerde og femte ledd.

Sikrede meldte om tyveri av PC-veske med en MacBook og kr 6 000 i kontanter og vedla faktura fra Komplett.no og en håndskreven kjøpekontrakt i skademeldingen.

Fakturaen sier at "P" kjøpte MacBooken ny for kr 17 752 pluss moms, mens kjøpekontrakten sier at "P" solgte Macbooken til sikrede for kr 22 000. Kontrakten var signert av sikrede og "P".

Selskapet kontaktet "P" som opplyste at selger av MacBooken var hans kjæreste "S". Selskapet oversendte kjøpekontrakten til "S" og ba om at hun dokumenterte denne. "S" bekreftet salg av MacBooken til sikrede og kvitteringen fra Komplett.no, men hevdet at det ikke var skrevet kontrakt for kjøpet. Hun hadde aldri hadde sett sikredes kjøpekontrakt før, og det var verken hennes eller "P" sin underskrift på papiret. Videre mente hun at sikrede hadde kjøpt MacBooken for kr 15 500. Betalingen var skjedd delvis med vipps og delvis kontant.

Sikrede bestred påstandene fra "S" og anførte at kontrakten var skrevet av "P" og sikrede for et sikkert kjøp.

Selskapet avslo sikredes krav under henvisning til uriktige opplysninger om kjøpesummen og dokumentforfalskning. Videre la selskapet til grunn at sikrede bevisst hadde gitt uriktige opplysninger som han visste ville medføre en erstatning han ellers ikke hadde krav på, jf. fal. § 8-1 fjerde ledd. Selskapet sa opp sikredes forsikringer med én ukes varsel, jf. fal. § 8-1 femte ledd.

Sikrede krever dekning for tyveriet og anfører at kjøpekontrakten ble skrevet mellom partene for et sikkert kjøp, som et vanlig kjøp. Beløpet som fremgår av fakturaen er uten mva. Med mva. var prisen for Macen kr 22 339. Da han kjøpte MacBooken var dette et gunstig tilbud da han fikk med

en trygghetsavtale på 24 måneder for kr 2 549. Da sikrede hentet MacBooken hjemme hos "S", så var det en mann tilstede. Sikrede spurte ikke etter legitimasjon, men han er ganske sikker på at det var "P" han skrev kontrakten med.

Selskapet avviser ansvar og anfører at sikrede bevisst ga uriktige opplysninger om kjøpesummen og forfalsket kjøpekontrakten. Selger av MacBooken var ikke "P" men "S", "P" sin kjæreste. "S" har opplyst at hun aldri har sett kjøpekontrakten, og at det er verken hennes eller "P" sin underskrift. "S" mener at sikrede betalte kr 15 500 for Macbooken. Sikredes krav for Macen var kr 22 000. Etter dette har sikrede bevisst gitt uriktige opplysninger for å oppnå en dekning som han ikke hadde krav på.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om selskapet er fri for ansvar og kan si opp sikredes forsikringsavtaler pga. uriktige opplysninger under skadeoppgjøret, jf. fal. § 8-1 fjerde ledd.

Ifølge fal. § 8-1 fjerde ledd er selskapet ikke ansvarlig dersom sikrede bevisst gir gale opplysninger under skadeoppgjøret som sikrede forsto eller måtte forstå kunne føre til et bedre erstatningsoppgjør enn han hadde krav på.

Nemnda mener denne saken reiser bevismessige spørsmål som ikke egner seg for skriftlig saksbehandling, jf. vedtektene for Finansklagenemnda pkt. 4.1 bokstav d) hvorefter en sak kan avvises fra nemndsbehandling dersom "saken ikke lar seg behandle uten at dette i særlig grad går utover klageorganets effektivitet" og lov om godkjenning av klageorganer for forbrukersaker § 14 første ledd bokstav f). Det følger av Prop. 32 L (2015-2016) under pkt. 10.6.1.3 at avvisningsregelen kan benyttes "der klageorganet ikke anser tvisten å være egnet for deres behandling, for eksempel på grunn av bevisspørsmål", jf. også FinKN-2017-408 og FinKN-2018-077.

Det er uklart for nemnda både hva sikrede kjøpte MacBooken for og hvilken erstatning han hadde krav på fra selskapet. Dette bør belyses gjennom muntlige forklaringer i en hovedforhandling.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Saken avvises.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Vibeke Stiansen (selskapsrepresentant), Elisabet Okkenhaug (selskapsrepresentant), Hege Sundby (forbrukerrepresentant) og Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant).