

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN-2019-744

10.10.2019

Nemi Forsikring

Retts hjelp

Antatt økonomisk interesse begrenset til tilbudt kjøpesum?

Sikrede inngikk fôrvertavtale med oppdretterne av en hund. Ifølge avtalen skulle hunden gi oppdretter to–tre kull, og så snart dette var oppfylt, skulle hunden omregistreres på sikrede. Det oppstod tvist mellom sikrede og oppdretterne om hvorvidt avtalen var oppfylt. Selskapet innvilget rettshjelpsdekning i saken, men mente at erstatningen var begrenset til hundens verdi. Sikrede var uenig og mente man i verdifastsettelsen blant annet måtte legge vekt på den potensielle verdien som lå i fremtidige kull. Nemnda kom til at det var tvistegjenstandens verdi på det tidspunkt tvisten startet som var avgjørende, og at sikrede ikke hadde krav på rettshjelpsdekning utover den sum som allerede var innvilget.

ANTATT ØKONOMISK OMFANG: kr 80 000/100 000 (total forsikringssum /tilsagn gitt i e-post), selskapet har innvilget kr 30 000

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om erstatning av rettshjelpsutgifter i anledning tvist med oppdrettere av hund, og spørsmålet om selskapets ansvar er begrenset til hundens markedsverdi.

Sikrede har en rettshjelforsikring med følgende dekning:

Når sikrede er part i tvist, dekkes rimelige og nødvendige utgifter til:

- advokat

(...)

Forsikringssummen er inntatt i pkt. 8:

Den samlede erstatning ved hver tvist er begrenset til kr 80.000 selv om det er flere parer på samme side. (...)

Selskapets ansvar er under enhver omstendighet begrenset til den antatte økonomiske verdi av sikredes interesse i saken, dersom utgiftene ikke er godkjent av Selskapet på forhånd.

Sikrede inngikk en fôrvertavtale med oppdretterne av en hund den 21.9.12. Av avtalen fremgår det at hunden skal gi oppdretterne to–tre kull. Videre følger det:

Hunden er registrert på oppdrettere inntil oppdrettere har fått avtalt kull/antall valper. Så snart betingelsene knyttet til avtalt kull/antall valper er innfridd, omregistreres hunden til forverten. Omregistreringen betales av forverten. Når dette har skjedd, oppheves fôrvertavtalen. (...)

Det oppstod tvist mellom sikrede og oppdretterne om hvorvidt fôrvertavtalen var oppfylt.

Sikrede søkte dekning for rettshjelp i tvistens anledning den 9.11.17. Selskapet innvilget dekning den 14.11.17, men viste blant annet til at forsikringssummen er "(...) begrenset til den antatte økonomiske verdi av din klients interesse i saken (maks kr 100.000,-)".

Oppdretterne tok den 24.4.18 ut stevning med følgende påstand:

1. Førvertavtalen av 21. september 2012 er lovlig brakt til opphør og (sikrede) tilpliktes å overlevere (hunden) til saksøkerne.

(...)

Det ble inngått følgende rettsforlik den 11.6.18 hvor det blant annet ble avtalt at sikrede ble eier av hunden etter at hunden hadde fått et valpekull eller dersom hunden ikke hadde blitt drektig etter to parringsforsøk.

Rettsforliket ble endret den 5.7.18 slik at hunden skulle få anledning til å delta i VM i agility.

Sikrede overleverte hunden til oppdretterne den 8.10.18, hvor hunden har befunnet seg siden. Hunden ble solgt for øvrig til en tredjepart, og det er utstedt et eierbevis datert 3.4.17 i vedkommendes navn.

Sikrede kontaktet selskapet i april 2019 og klaget på selskapets avgjørelse om å begrense rettshjelpsdekningen til kr 30 000. Selskapet opprettholdt sitt standpunkt etter en ny vurdering den 16.4.19.

Sikrede har anført at hun har krav på totalt kr 100 000 i erstatning under rettshjelsforsikringen. Sikredes økonomiske interesse i tvisten vil ta utgangspunkt i, men ikke være begrenset til, hundens verdi. Hundens verdi vil være den pris sikrede må betale oppdretterne og registrert eier for å kjøpe hunden, alternativt markedsverdien.

Hundens verdi overstiger kr 20 000. Oppdretterne var ikke interessert i selge hunden til denne prisen, og kom heller ikke med noe mottilbud til tross for at de var representert av advokat. Av dette kan man slutte at oppdretterne mener at partene står for langt fra hverandre for å forhandle, og at verdien til hunden langt overstiger kr 20 000. Hunden er ikke en hobbyhund, men en prisvinnende hund i agility og et produksjonsdyr i avl. Dette skiller saken fra FinKN-2017-380.

Hunden har for øvrig vært drivkraften som har skaffet sikrede to sponsoravtaler. Valper av rasen Shetland sheepdog selges ordinært for ca. kr 16 000. Det er normalt 4-6 valper per kull. Hundens verdi påvirkes også av at hunden gjør det godt i konkurranser, og dette kan også få betydning for verdien til avkommene. Sikrede har et avkom etter hunden, og denne hundens verdi kan således påvirkes av at hunden på dette tidspunkt ikke trener eller deltar i agilitykonkurranser.

Ingen av partene i saken har i noen del av tvisten fremsatt noe pengekrav ut over dekning av sakskostnader, men det betyr ikke at det ikke er noen økonomiske verdier involvert. Det er åpenbart at rettshjelpsdekningen ikke skal være begrenset av at man faktisk fremmer et pengekrav, for derved å tvinge sikrede til å utvide tvisten til å omfatte et erstatningskrav.

Selskapet har anført at sikrede ikke har krav på ytterligere utbetalinger under rettshjelsforsikringen. Selskapet er i utgangspunktet av den oppfatning at det ikke er noen tvistesum i saken, men dersom det skal legges til grunn en tvistesum må denne settes til hundens verdi. Selskapet antar at hundens verdi er kr 20 000, som er det beløp sikrede har tilbudt å kjøpe hunden for. Selskapet har allerede utbetalt kr 30 000, men vil ikke kreve tilbakebetalt overskytende beløp. Verdien av et eventuelt fremtidig valpekull er ikke noe rettshjelpsdekningen kan ta høyde for ved fastleggelsen av sakens tvistesum, all den tid det ikke kan stilles sikkerhet for at et nytt valpekull med et visst antall valper vil bli født.

Sekretariatets konklusjon:

Nemndas sekretariat avgjorde saken 7.8.19 i medhold av delegert avgjørelsesmyndighet, jf. lov om godkjenning av klageorganer for forbrukersaker § 22, jf. pkt. 11 i Finansklagenemndas saksbehandlingsregler. Sikrede fikk ikke medhold.

Sekretariatet la til grunn at selskapets ansvar var begrenset til "den antatte økonomiske verdi av sikredes interesse i saken". Under henvisning til FinKN-2017-380 antok sekretariatet at det var hundens verdi som måtte anses for å være sikredes økonomiske interesse i saken:

I den foreliggende sak har sekretariatet forstått det slik at sikrede hevder at den inngåtte førvertavtalen er oppfylt og at hun derfor er eier av hunden, mens oppdretter mener at førvertavtalen er misligholdt og at en tredjeperson er eier av hunden. Vi oppfatter derfor slik at den underliggende tvisten, i likhet med den ovennevnte nemndsuttalelsen, dreier seg om eiendomsretten til hunden. Tvistegjenstanden er således hunden og dermed sikredes økonomiske interesse i saken må derfor være hundens verdi.

Sekretariatet har forstått det slik at selskapet allerede har utbetalt kroner 30 000 i erstatning. Sikrede har tidligere tilbudt å betale kroner 20 000 for hunden, hvilket ble avslått. Vi kan imidlertid ikke se at det er fremlagt en konkret verdivurdering av den aktuelle hunden som sannsynliggjør en høyere verdi enn kroner 30 000. Sekretariatet er enig med selskapet i at man ikke kan legge til grunn en eventuell verdi av et eller flere potensielle kull i vurderingen av tvistegjenstandens verdi. Et eventuelt kull gir et potensiale for en fremtidig inntekt, men dette potensiale antar sekretariatet at man medberegner i hundens markedsverdi.

Sekretariatet har forstått det slik at begge sponsoratene hittil har blitt forlenget og er virksomme i dag, slik at sponsorinntektene ikke er bortfalt som følge av tvisten med oppdretterne.

Etter sekretariatets vurdering har hunden født seks valper. Sikredes advokat viser til at uttalelsene fra oppdretter tyder på at kennelen anser hundens gener for å være av særlig stor verdi.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om sikrede har krav på ytterligere erstatning under rettshjelpsdekningen.

Nemnda slutter seg enstemmig til sekretariatets konklusjon og viser til at den økonomiske verdien av tvistegjenstanden må vurderes på det tidspunktet tvisten starter og ikke på det senere tidspunktet da hunden fikk valper, jf. FinKN-2018-346.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Vibeke Stiansen (selskapsrepresentant), Elisabet Okkenhaug (selskapsrepresentant), Hege Sundby (forbrukerrepresentant) og Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant).