

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN-2019-728

19.9.2019

Tryg Forsikring NUF

Næringsliv

Brannskadet innbo – avtale om forsikringsplikt? – bevisbyrde – etterfølgende dokumentasjon.

Det oppsto brann i sikredes næringsbygg, og klager var leietaker i bygningen på dette tidspunktet. Sikrede fikk dekket bygningsskadene under boligforsikringen. Klager og sikrede hevdet at sikrede hadde påtatt seg forsikringsplikt overfor klagers innbo, slik at innboet også skulle dekkes under sikredes forsikring. Selskapet avslo kravet under henvisning til at sikrede ikke eide innboet, og at klager ikke hadde oppfylt bevisbyrden over at det forelå en avtale om forsikringsplikt for sikrede. Nemnda kom til at det ikke var dokumentert en avtale om forsikringsplikt før brannen fant sted, og at selskapet derfor ikke var ansvarlig for skade på innboet.

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om erstatning for brannskadet driftsløsøre og maskiner tilhørende sikredes leietaker under en næringsbyggforsikring, og spørsmålet om selskapet hefter for leietakers eiendeler.

Sikredes forsikringsbevis gir følgende beskrivelse av hva som er dekket:

Huseierforsikring Næringsbygg - Vilkår BBRIN100

...

Dekning	Vilkår	Sikkerhetsforskrift	Forsikringssum	Pris
Bygning fullverdi			5 884 100	14 037
Inventar og løsøre, 1.risiko			582 700	1 213
Pris				15 250
Samlet pris for naturskade				453

Fra vilkår for forsikringen Huseier Næringsbygg hitsettes:

1. Hvem forsikringen gjelder til fordel for

1.1. Forsikringen gjelder til fordel for forsikringstakeren.

...

1.4. Forsikringen gjelder til fordel for annen panthaver eller eier av ting enn dem som er omtalt i punkt 1.1. til 1.3, men bare dersom forsikringstakeren har forsikringsplikt for tingen eller bærer risikoen for den.

...

1.5. Forsikringen faller bort hvis de ting forsikringen er knyttet til skifter eier. Selskapet svarer likevel for forsikringstilfelle som inntreffer innen 14 dager etter eierskiftet, men dette gjelder ikke hvor den nye eier har tegnet forsikring.

I 2017 oppsto det brann i en bygning eid av sikrede (selskap SE). Det var to bygninger på eiendommen, én bygning med grunnflate 240 kvm, og én med grunnflate 50-60 kvm. Brannen

rammet den minste bygningen. Det var tvil om bygningen var omfattet av politen, men selskapet la til grunn tegningsfeil og gjorde opp bygningsskaden etter brannen.

Klager, selskap SAJ, var leietaker i bygningen da brannen oppsto. Klagers innbo ble brannskadet. Det var ikke tegnet annen forsikring for innboet, og klager krevde innboet dekket av selskapet under sikredes forsikringsavtale.

Klager har forklart at hans selskap SAJ ble opprettet i 2015 som et midlertidig forprosjekt for å undersøke om det var grunnlag for å etablere anlegg for produksjon av kveiteyngel i området. Det ble ikke inngått en formell leieavtale om bygget, men klager har forklart at det ble betalt en leie på kr 10 000 pr. mnd. til sikrede. I 2017 var det gjort tilstrekkelig forundersøkelser og det ble da besluttet å omorganisere prosjektet og opprette selskap RE.

Selskapet orienterte sikrede den 11.12.17 om at dekning av driftsløsøret ville vurderes innenfor løsøresummen knyttet til bygningen, men at dette kun ville omfatte eiendeler eid av sikrede (selskap SE), og at ting tilhørende klager (selskap SAJ) ikke var dekket.

Klager rettet krav om dekning av innboet under bygningsforsikringen. Samlet verdi av innbo/løsøre var oppgitt til ca. kr 730 000.

Selskapet gjorde opp bygningsskaden, men avslo dekning av innboet den 22.12.17.

Sikrede klaget til selskapet den 4.1.18, hvor det ble opplyst at utstyret i utgangspunktet var sikredes, og hadde blitt brukt som tingsinnskudd ved etableringen av selskap SAJ (klager). Sikrede bekreftet at det var ment at sikrede skulle forsikre innboet, og at innboforsikringen hadde blitt fornyet tre ganger i ettertid.

Selskapet fastholdt sitt avslag på dekning av innboet den 16.1.18, og viste til at utstyret hadde skiftet eier ved tingsinnskuddet og dermed skulle vært forsikret av ny eier.

Selskap SAJ klaget på selskapets avgjørelse den 18.1.18 og bekreftet at partene hadde en avtale om at sikrede skulle forsikre innboet.

I etterfølgende korrespondanse med selskapet fremgår det at selskap RE var blitt eier og forsikrer av bygg og løsøre.

Klager krever dekning for tap av innbo og anfører at sikrede som eier av bygget hadde påtatt seg forsikringsplikt og risiko for innboet tilhørende klager som leietaker gjennom avtale inngått før branntidspunktet.

Partene avtalte i 2015 at innboet fortsatt skulle forsikres av sikrede, ettersom prosjektet var av midlertidig karakter, og innboet ble benyttet som tingsinnskudd ved sikredes kjøp av eierskap i klager. Det hadde formodningen mot seg at partene ikke hadde sørget for å regulere forsikringsplikten mellom seg. I tillegg hadde sikrede en egeninteresse i at innboet var forsikret, ettersom sikrede hadde eierinteresse i klager som eier av innboet. Det aktuelle innboet var ikke flyttet fra bygningen som var eid av sikrede, da det dreide seg om fastmontert utstyr i bygningen og grunnen.

Vilkårene hadde ingen betingelse om at avtalen måtte inngås skriftlig, og selskapet kunne derfor ikke kreve skriftlig varsel om avtalen, eller skriftlig overføring av forsikringsplikt/risiko.

Klager krever også dekning av advokatutgifter.

Selskapet avviser ansvar for skade på innboet, og anfører at det ikke var dokumentert at sikrede hadde forsikringsplikt eller overtatt risikoen for klagers innbo slik vilkårene krever. Selskapet viser til vilkårenes regulering av hvem forsikringen gjelder til fordel for, og at forsikringen bortfaller ved

eierskifte. Det er ikke fremlagt skriftlig avtale som bekrefter at sikrede har overtatt forsikringsplikten/risikoen for innboet, og sikrede og klager er profesjonelle parter som lett kunne ha sikret notoritet for at dette var avtalt før brannen. Partene har nedtegnet regulering av andre liknende forpliktelser seg imellom.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om selskapet er ansvarlig for brannskade på klagers innbo.

Forsikringsavtalen inngått av sikrede gjelder ifølge vilkårene pkt. 1.1 til fordel for forsikringstaker. Ifølge pkt. 1.5 bortfaller forsikringen ved eierskifte. Det er ikke omtvistet at det skadede innboet tilhørte klager, og ikke forsikringstaker, slik at det som utgangspunkt faller utenfor forsikringsdekningen. Spørsmålet er da om innboet likevel er omfattet som en følge av pkt. 1.4 om at "forsikringen gjelder til fordel for en annen eier av tingen dersom forsikringstakeren har forsikringsplikt for tingen".

Klager anfører at partene hadde avtalt muntlig at forsikringstaker skulle holde innboet fortsatt forsikret, og dette er etter det opplyste bekreftet av partene i etterkant av brannen. Det er imidlertid ikke fremlagt skriftlige nedtegnelser forut for brannen som bekrefter en slik avtale. Med så store verdier hadde det vært nærliggende at partene hadde avtalt dette skriftlig for å sikre dokumentasjon, eller at slik dokumentasjon i hvert fall ville fremgå av andre dokumenter, f.eks. styrereferat, e-postkorrespondanse, regnskaper eller annet. Det er heller ikke fremlagt noe som tilsier at dette var et tema i forhold til selskapet ved tegning eller fornyelser i forkant av brannen. Det er ikke krav om at en slik avtale skal være inngått skriftlig, men klager må kunne dokumentere at avtalen forelå, og slik dokumentasjon er ikke fremlagt for nemnda.

Klager anfører at sikrede fortløpende har fornyet forsikringsavtalen og betalt premie for innboet, og at dette fremstår som ufornuftig hvis sikrede ikke var ansvarlig for å forsikre innboet. Nemnda kan ikke se at dette er avgjørende. Det er opp til sikrede og klager å holde orden på eierforhold og forsikring, og selskapet behøver ikke ha vært klar over eiersituasjonen mellom partene.

Slik saken er opplyst kan nemnda ikke se at det er inngått en slik avtale om forsikringsplikt før brannen fant sted. Selskapet er i så fall ikke ansvarlig for skade på innboet.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Lars Enger Barnholdt (selskapsrepresentant), Terje Løyning (selskapsrepresentant), Andreas Pihlstrøm (næringsrepresentant) og Johannes Straume (næringsrepresentant).