

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN-2019-718

19.9.2019

If Skadeforsikring NUF

Bygning - innbo (kombinert)

Utgifter som følge av dekningsmessig skade – erstatningsbetingende uaktsomhet fra selskapets side?

Det oppstod skade i sikredes leilighet i form av muggsopp etter lekkasje fra bad i leiligheten over. Skaden ble meldt til selskapet og utbedring påbegynt. Sikrede flyttet ut av leiligheten en periode før den ble ansett beboelig igjen. Da sikrede hadde bodd i leiligheten en liten stund merket de på ny tegn til muggsopp og selskapet ble kontaktet. Det ble avdekket at tidligere utbedring ikke var fullverdig. Sikrede flyttet ut på nytt og selskapet foretok utbedring. Selskapet har dekket skadeutbedring, utgifter til sakkyndig og markedsleie for periodene leiligheten ble ansett ubeboelig. Sikrede har i tillegg fremmet krav om erstatning for utgifter til taxi og lege fordi de ble syke av muggsopp, klær da de ikke hadde tilgang til leiligheten, ødelagte planter og sofa, samt (ekstra) utgifter til mat i periodene de bodde borte. Nemnda kom til at selskapet ikke var ansvarlig for utgiftene.

ANTATT ØKONOMISK OMFANG: sikredes krav kr 35 458

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om erstatning for utgifter til taxi, mat, klær, inventar med mer etter skade på bygning omfattet av forsikringen.

Sikredes leilighet ble skadet av muggsopp etter lekkasje fra badet i leiligheten over. Selskapet ble kontaktet av sikrede i august 2017 og engasjerte et byggfirma til å besiktige skadene og utarbeide rapport. Det ble ikke registrert fukt, og reparasjonsbehovet ble beskrevet til desinfisering, tetting og overflatebehandling. Kort tid etter mottok selskapet rapport fra NM og saneringsbeskrivelse fra NMB. Sikrede innhentet også analyse fra Mycoteam. Selskapet bestilte prøvetaking og analyse fra firmaet L. og engasjerte Polygon/skadegruppen til å reparere skaden. I slutten av måneden ble skaden ansett som reparert, og sikrede fikk flytte inn igjen. Selskapet dekket markedsleie for perioden leiligheten ble ansett ubeboelig fra 2.9.–27.10.17.

I februar 2018 fikk selskapet melding om at sikrede på nytt kjente lukt i boligen. Mycoteam ble engasjert for å foreta undersøkelse/ta prøver med bistand av en takstmann. Det ble registrert at det fortsatt var muggsopp i samme rom som tidligere. Ny reparasjon ble foretatt, og Mycoteam foretok etterkontroll. I rapport av 23.5.18 bekreftet Mycoteam at det ikke lenger var indikasjon på muggsopp i leiligheten. Selskapet betalte markedsleie også for denne perioden da sikrede ikke kunne bo i leiligheten.

Sikrede har fremmet krav om erstatning for utgifter de har hatt som følge av skaden til matvarer, taxi, lege, klær, stueplanter med mer. Selskapet utbetalte i oktober 2017 et beløp skjønnsmessig fastsatt til kr 15 000 til dekning for ekstra besvær i tilknytning til skaden i form av at saken hadde tatt "for lang tid i forhold til normal saksbehandlingstid og at dere selv har gjort innsats og brukt

tid i forhold til å få fakta inn i saken", jf. e-post fra selskapet til sikrede 31.10.17. Selskapet har oppgitt at det i tillegg er utbetalt kompensasjon for diverse utlegg, slik at det samlet sett er utbetalt kr 20 200 for "diverse utlegg, egeninnsats og ubekvem bosituasjon", jf. brev til sikrede av 24.5.18. Selskapet har også refundert sikredes utlegg til NM og Mycoteam med totalt kr 7 875.

Selskapet har avslått ytterligere utbetalinger i saken.

Sikrede krever erstatning for sine faktiske utgifter på kr 35 458 som følge av muggsoppskaden og anfører at selskapet og dets partnere har utvist uaktsomhet. Det ble ikke dekket til under arbeidet ved den første runden og heller ikke foretatt målinger som kunne avklare om det var fritt for muggsopp før gjenoppbygging startet. Selskapet valgte å skifte gulv i tilstøtende rom, men ikke på skaderommet (wc). Det er uaktsomt at dette ikke ble gjort og skadebehandlingen har påført sikrede unødige kostnader/problemer.

Selskapet avviser ytterligere ansvar og anfører at forsikringen er en bygningsforsikring som dekker skader på bygg, samt husleietap, men at kostnader/tap sikrede har hatt utover dette ikke er omfattet av denne forsikringen og derfor ikke kan erstattes. Ansvar utover dette forutsetter at det foreligger et ansvarsgrunnlag. Det er uheldig at skadesaken trakk ut i tid, men det er ikke påvist tilstrekkelig klanderverdige forhold til at det foreligger uaktsomhet.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om sikrede har krav på ytterligere erstatning fra selskapet.

Nemnda forstår saken slik at partene er enige om at de kostnader sikrede krever dekning for ikke er omfattet av borettslagets bygningsforsikring. Det dreier seg ikke om en skade på bygning eller husleietap, men følgeskader av muggsoppskaden i form av utgifter til taxi og lege fordi sikrede ble syke av muggsopp, utgifter til klær pga. manglende tilgang til leiligheten, ødelagte planter og sofa, samt (ekstra) utgifter til mat. Det er ikke opplyst om sikrede har søkt om dekning for noen av disse utgiftene under egen innboforsikring.

Grunnlaget for et eventuelt erstatningsansvar for borettslagets forsikringsselskap må i så fall være uaktsomhet under skadebehandlingen.

Da selskapet fikk melding om skaden engasjerte det sakkyndige til å besiktige og utbedre skaden. Det er ikke dokumentert at selskapets valg av tjenesteleverandører til de ulike oppdragene var uaktsomme. En eventuell uaktsomhet som ligger hos de ulike innleide firmaene vil selskapet da normalt ikke være ansvarlig for. Det er for øvrig heller ikke dokumentert at de innleide aktørene har opptrådt uaktsomt, selv om det er uheldig at skaden ikke ble fullverdig utbedret første gang.

Slik saken er opplyst kan nemnda ikke se at det er dokumentert at selskapet har opptrådt erstatningsbetingende uaktsomt. Det er da ikke grunnlag for ytterligere utbetaling fra selskapet.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Lars Enger Barnholdt (selskapsrepresentant), Terje Løyning (selskapsrepresentant), Hege Sundby (forbrukerrepresentant) og Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant).