

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN-2019-717

19.9.2019

Eika Forsikring AS

Motorvogn

Skade på termostat – plutselig? – til hinder for fremdrift? – feilsøking.

Det oppstod skade på termostaten i sikredes bil. I skadeskjema fra verkstedet var det krysset av "nei" for at skaden skyldes et plutselig og tilfeldig mekanisk tilfelle som hindret fremdrift. Videre fremgikk det av skjemaet at bilen var kjørbær, men at den tullet med motortemperaturen.

Selskapet avsto å erstatte skaden som følge av at det ikke var dokumentert en plutselig skade som var til hinder for fremdrift. Selskapet avsto også å dekke utgiftene til feilsøking, da skaden på termostaten ikke var dekningsmessig. Sikrede mente imidlertid at skaden på termostaten måtte være omfattet av den utvidede motorforsikringen han hadde tegnet i selskapet, og at skaden var plutselig og til hinder for fremdrift. Han viste til at motoren på sikt ville blitt ødelagt om han kjørte med for lav driftstemperatur. Sikrede mente at selskapet uansett var ansvarlig for kostnadene til feilsøking, da dette var kostnader han ikke ville hatt dersom skaden ikke hadde blitt meldt til selskapet. Nemnda kom til at sikrede ikke hadde krav på erstatning.

ANTATT ØKONOMISK OMFANG: kr 12 043 (reparasjon), kr 2 700 (feilsøking)

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om erstatning av skadet termostat og utgifter til feilsøking under motorvognforsikringen.

Sikredes forsikring omfatter blant annet følgende:

Mekanisk brudd/brekkasje i motor/drivverk, samt elektronisk skade som skjer plutselig og uforutsett og som er til hinder for fremdrift av bilen. I tillegg omfattes batteripakker i Elbil og hybridbiler, samt elektronisk styringsenheter til disse.

Forsikringen omfatter ikke:

Kostnader til feilsøking når skadeårsaken ikke er erstatningsmessig.

Sikrede tegnet den 16.3.19 forsikringen "Bil Pluss" hos selskapet. Sikrede meldte om en skade på bilens termostat den 19.3.19. Skaden ble oppgitt til å ha oppstått den 16.3.19. Skaden ble taksert til kr 12 043.

Av skadeskjema fra verkstedet fremgikk det at skaden ikke skyldtes et plutselig og tilfeldig mekanisk eller elektronisk tilfelle:

Bilen er kjørbær men den tuller med motortemperaturen.

Selskapet avsto erstatning under henvisning til at skaden ikke var til hinder for fremdrift av kjøretøyet. Avslaget ble påklaget. Selskapet opprettholdt sitt standpunkt etter en ny vurdering av saken.

Sikrede har anført at han har krav på å få erstattet reparasjonskostnadene på kr 12 043, med fratrekk av egenandelen på kr 6 000. Kjølesystemet er en del av motoren og er derfor omfattet av

motor-/drivverkforsikringen. Selskapet kan ikke markedsføre at sikrede på skadetidspunktet hadde en "Bil Pluss"-forsikring som inkluderer "utvidet maskinskadedekning" om den ikke engang dekker vitale komponenter i maskinen/motoren.

Vilkårene er uklart formulert, og plutselighetskravet, og kravet om at skaden er til hinder for fremdrift, synes kun å relatere seg til "elektronisk skade", og ikke til "mekanisk brudd/brekkasje i motor/drivverk".

I alle tilfeller anfører sikrede at bilen uansett ikke kan anses som kjørbar da motoren vil få stor skade over kort tid dersom man kjører med for lav driftstemperatur. Det stilles spørsmål ved om ikke vilkårene burde presisert nærmere om hva som menes å være til "hinder for fremdrift". En termostat som kiler seg er også noe som skjer plutselig og ikke over tid. Det kan muligens være forhold over tid som har ført til en økt risiko for at den kan kile seg, men all logikk tilsier at noe som kiler seg fast skjer plutselig. Sikrede er for øvrig ikke enig i at det er han som har bevisbyrden for at skaden har oppstått plutselig.

Selskapet er også ansvarlig for kostandene til feilsøking av bilen, totalt kr 2 700. Sikrede ville ikke hatt disse kostnadene dersom skaden ikke ble meldt til selskapet, da sikrede visste akkurat hva som var problemet og kunne derfor utelatt feilsøkingen.

Selskapet har anført at det ikke er ansvarlig for maskinskaden. Skaden skyldes ikke et brudd/brekkasje som er til hinder for fremdrift av bilen, som er en forutsetning for dekning. Kostnader til feilsøking er unntatt forsikringsdekningen når skaden ikke er dekningsmessig. Sikrede ville hatt kostnaden til feilsøking uavhengig av om skaden ble meldt til selskapet eller ikke. Selskapet viser for øvrig til at sikrede i henhold til vilkårenes pkt. 13.3 og veitrafikkloven § 23 har ansvar for å holde kjøretøyet i forsvarlig stand.

Sekretariatets konklusjon:

Nemndas sekretariat avgjorde saken 19.6.18 i medhold av delegert avgjørelsesmyndighet, jf. lov om godkjenning av klageorganer for forbrukersaker § 22, jf. pkt. 11 i Finansklagenemndas saksbehandlingsregler. Sikrede fikk ikke medhold.

Sekretariatet la til grunn at sikrede ikke hadde dokumentert en dekningsmessig skade:

Sekretariatet bemerker at vilkårene er kumulative, det vil si at skaden både må ha oppstått ved et mekanisk brudd/brekkasje i motor/drivverk eller ved en elektronisk skade, skaden må ha oppstått plutselig og skaden må være til hinder for fremdrift av bilen.

Sekretariatet har forstått den fremlagte dokumentasjonen fra verkstedet slik at det er en feil med bilens termostat, som gjør at vanntemperaturen synker når bilen kjører på en rett vei. Det fremstår uklart for sekretariatet om dette er en feil/skade som har oppstått ved et mekanisk brudd/brekkasje i motor/drivverk eller om dette er en elektronisk skade. Det fremgår imidlertid av skaderapporten fra verkstedet at bilen er kjørbar. Sekretariatet antar derfor at feilen/skaden ikke er til hinder for fremdrift av bilen.

Skaden må for øvrig også ha oppstått "plutselig". I nemndspraksis er det lagt til grunn at formuleringen "plutselig" betyr at hendelsen må ha skjedd raskt i motsetning til påvirkning som skjer over tid. Det er lagt til grunn at skader/hendelser som skjer gjennom én dag må regnes som "plutselig", men ikke skader/hendelser som har skjedd over tid. Se for eksempel uttalelse FinKN-2019-438 vedlagt. Det fremstår noe uklart for sekretariatet hvordan feilen/skaden på termostaten har oppstått i dette tilfellet, men verkstedet har krysset av "nei" på spørsmål "Skyldes skaden på motor, gir, eller drivverk et plutselig og tilfeldig mekanisk eller elektronisk tilfelle som hindrer fortsatt fremdrift". Slik saken er opplyst kan sekretariatet derfor ikke se at det er dokumentert at skaden har oppstått "plutselig".

Etter sekretariatets oppfatning kan du derfor ikke kreve motorskaden dekket under forsikringen. Det er gjort unntak for kostnader til feilsøking når skaden ikke er erstatningsmessig. Sekretariatet antar derfor at du heller ikke har krav på utgifter til feilsøking av skaden.

Sekretariatet finner det ikke hensiktsmessig å foreta noen nærmere vurdering om det forelå brudd på forsikringens sikkerhetsforskrifter, da vi ikke kan se at det er dokumentert en dekningsmessig skade.

Sikrede klaget avgjørelsen til nemnda, jf. tredje ledd i samme punkt i saksbehandlingsreglene. Det er ikke lagt frem ny dokumentasjon av betydning for nemndas avgjørelse.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om selskapet er ansvarlig for maskinskaden og utgifter til feilsøking.

Nemnda slutter seg enstemmig til sekretariatets konklusjon.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Lars Enger Barnholdt (selskapsrepresentant), Terje Løyning (selskapsrepresentant), Hege Sundby (forbrukerrepresentant) og Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant).