

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN-2019-715

19.9.2019

SpareBank 1 Skadeforsikring AS

Bygning - innbo (kombinert)

Erstatningsoppgjør etter brann – husleietap – merutgifter – diettenger – egeninnsats.

Det oppstod brann i sikredes naboileilighet. Dette medførte sotskader på sikredes innbo. I tillegg ble leiligheten hans ubeboelig. Selskapet dekket sikredes hotellutgifter med kr 5 000 pr. måned, samt kr 220 pr. døgn for diett. Sikrede klaget på erstatningsoppgjøret og anførte at leiligheten hans var klargjort for utleie av hybel på branntidspunktet. Når det gjaldt diettenger, anførte sikrede at kr 220 var for lavt og viste til at dette tilsvarte kun lunsj etter statens satser. Sikrede klaget også på erstatningsoppgjøret for egeninnsats i forbindelse med rengjøring, nedpakking, bortkjøring og lagring av innbo. Nemnda kom til at sikrede ikke hadde krav på ytterligere erstatning.

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om dekning for skade på innbo og ubeboelighet som følge av brann og spørsmål om selskapets erstatningsoppgjør er korrekt.

Sikredes naboileilighet brant den 13.9.18 og påførte sikredes innbo sotskader. I tillegg ble sikredes egen leilighet ansett som ubeboelig. Bygningen var forsikret i If, mens sikrede hadde innboforsikring i Sparebank 1 (heretter selskapet).

Selskapets skadeinspektør besiktiget leiligheten. Av skaderapport datert 4.10.18 fremgikk:

(...) Skadeomfang

Leiligheten er lett sotskadet. SL ønsket å foreta rengjøring, behandling av innbo, lagring av innbo selv. Avtale er inngått.

Beskrivelse av skadet løsnere

Litt innbo i loftsbod er kondemnabelt, SL sender inn liste på dette, omfatter hagemøbler i plast, et maleeir på lerret ikke innrammet, noen ting i en plastpose.

Beboelighet

Leiligheten er ikke beboelig. If har satt markedsleie til kr. 7.000 pr. mnd. eksl. strøm

Fordi leilighet ble sperret av politi etter hendelsen og frigitt først 28.9 måtte SL bo på hotell til man kunne finne ut av skadeomfang. Det er fremdeles uklart hva som må gjøres med bygget som har innvirkning på når vår SKL kan flytte inn.

Han har fått beskjed om at SB1 vil betale for hotel fram til 17/10. (...)

Lovet diett mens han bor på hotell er kr. 200 (settes til kr. 220)

Beskrivelse av avtale med kunde

Avtalt at sl selv står for sanering, lagring av innbo for en kompensasjon av kr. 24.000 (...)

Etter befaringen ba sikrede om et tilbud på sanering av innbo dersom han stod for dette selv. Selskapet svarte følgende:

(...) Dersom du tar deg av innbo selv, dvs alt i leiligheten som går inn under begrepet, vil du få en kompensasjon på kr. 6.000,- pluss kr. 2.000 (for klær). (...)

Vedr. ditt innbo, dersom det blir nødvendig å flytte ut for å reparerer bygget, finnes 3 alternativ.

1) Du tar deg av rengjøring og får kompensasjon fra SpareBank1. If v/ sin samarbeidspartner, tar seg av ev. lagring av innbo,

2) Vår samarbeidspartner, R., tar innbo til lager og rengjør på sitt lager, kostnad SB1

3) du tar deg selv av klærne og R. tar resten av innbo på sitt lager, Kostnad SB1 (...)

Sikrede opplyste om at han ønsket å håndtere innboet selv. Selskapet svarte følgende:

(...) Når forsikringstaker selv ønsker å gjøre jobben med å rengjøre, avtales kompensasjonen for dette på forhånd.

I følge vilkårene erstattes arbeidspengene med 75% i forhold til normalpriser, ved egeninnsats.

Det beregnes ikke merverdiavgift. Selskapet kan avgjøre hvilken oppgjørsform, reparatør eller leverandør som skal benyttes.

Det som er inkludert i summen du er tilbudet er vask og rens av tingene på stedet, dvs at det gjøres i leiligheten din. Vi har en avtale med R. der denne delen av jobben utgjør kr. 7.900 dersom vi hadde brukt dem, tekstiler er anslått til 3 sekker, dette kompenseres med 650 kr. pr sekk overfor deg.

Å sette tingene på lager etter at de er rengjort, vil være en kostnad If må ta. Du må derfor ev. snakke med (IF) om dette. (...)

Selskapet ga sikrede tilbud om kompensasjon på kr 24 000 dersom han ønsket å foreta rengjøring, nedpakking, bortkjøring, osv. selv. Han var i så fall selv ansvarlig for arbeidet og resultatet.

Sikrede svarte "ok" på dette. Selskapet svarte "Da har vi en avtale" og informerte om at markedsleien for tilsvarende bolig som sikrede eide var satt til kr 7 000.

Sikrede avtalte med selskapet at han skulle bo på hotell til skadeomfanget i leiligheten var avklart og ga tilbud om diett penger på kr 220 pr. døgn.

Sikrede krevde utbetalt merkostnader på kr 2 000 for seks måneder som en engangssum, uten at det var avklart hvor lenge leiligheten ville være ubeboelig.

Selskapet informerte om at de kun dekket for den reelle tiden leiligheten var ubeboelig.

Sikrede hevdet at han skulle ta inn en leieboer fra 1.11.18 til kr 4 500 pr måned. Alternativt vurderte han å starte med såkalt "Air Bed and Breakfast" fra samme dato til kr 500 pr dag.

Selskapet fremsatte tilbud om kr 5 000 pr. måned for merkostnader ved ikke å kunne bo hjemme. Avtalen gjaldt fra 24.11.18 og frem til sikrede kunne flytte hjem igjen.

Sikrede sendte inn en oversikt over et nytt krav med skannede kvitteringer. Selskapet informerte sikrede om at det ville bli utbetalt kr 40 000 som et forskudd på endelig erstatning. Videre informerte selskapet om at de ville komme tilbake til endelig detaljert oppsett.

Selskapet oppsummerte de ulike postene i saken i e-post til sikrede.

Sikrede hadde noen innvendinger hva gjaldt diett og utleieverdi og skrev følgende til selskapet:

Post 5, diett: Er 220,- pr døgn en standard sats ? Det tilsvarer kun Lunsj med kr 219,90 i statens-reiseregulativ oppjustert fra 22/6-18 til kr 226,20. Middagen mangler med kr 377,- pr døgn.

Post 11, Utleieverdi: Leiligheten er stilt som sikkerhet for mitt boliglån og leieinntektene fra denne er med i grunnlaget for å få tildelt boliglån, det har fra dag en vært intensjon og leie ut et soverom som hybel/airbnb. Jeg har siden jeg flyttet inn selv oppgradert baderomsgulv (herdetid 14 dager), malt vegger og tak der det har vært nødvendig kjøpt inn ny komfyr, montert vaskemaskin og funnet løsning for oppvaskmaskin, det som

gjenstod var å isolere bodrom i forbindelse med stue for omgjøring til sovealkove/oppholdsrom (det er for lavt under taket til godkjent boareal).

Selskapet svarte følgende:

Vedr. post 2) i mitt oppsett. Summen pr. dag i diett (kr. 220), baserer seg på vilkårt teksten "merutgifter ved å bo utenfor hjemmet". Det er hva vi mener er merkostnaden i matutgifter og er en standard internt i SB1.

Vedr post 11) (utleieverdien)– så har jeg drøftet dette med deg tidligere.

Pga. usikker innflyttingsdato utbetalte selskapet merutgifter for ytterligere fire måneder. Selskapet skrev følgende til sikrede:

Det synes ennå usikkert om når du kan flytte tilbake til (sikredes adresse). Men det kan virke som det vil gå flere måneder.

Jeg har vært i kontakt med takstmann for bygget om dette. Vi vil derfor utbetale den avtalte sum på kr. 5.000 pr. mnd. for ytterligere 4 måneder. Dvs. fram til 25.03.2019

Kr. 20.000 vil i dag bli overført til din konto.

Sikrede var ikke fornøyd med selskapets håndtering av saken vedr. erstatning for lagring av innboet. Videre ønsket han utbetalt merutgifter for ytterligere fire måneder.

Selskapet informerte sikrede om at det var utbetalt merutgifter for ytterligere fire måneder, og at boligen sannsynligvis var innflytningsklar den 1.8.19.

Saken ble klaget inn for Finansklagenemnda den 30.3.19.

Sikrede anfører at selskapets erstatningsoppgjør er for lavt og fremholder at han bodde på hotell uten tilgang til kjøkken i perioden 13.9.18–23.11.18. I denne perioden fikk han utbetalt kr 220 pr. dag i matpenger, hvilket tilsvarer kun lunsj etter statens satser. Etter hotelloppholdet flyttet sikrede til midlertidig leilighet. Ifølge sikrede mangler mattillegget med kr 195 pr. døgn (iht. statens regulativ) for perioden han bodde her.

Sikrede bestrider videre beregningen av husleietapet og viser til at selskapet ikke har tatt hensyn til at boligen hans var klargjort for utleie av hybel på skadetidspunktet.

Sikrede anfører også at erstatningsoppgjøret for egeninnsatsen i forbindelse med bortkjøring og lagring av innbo er satt for lavt.

Selskapet anfører at erstatningsoppgjøret er korrekt. Selskapet avviser at statens satser kan legges til grunn for diett penger og viser til forsikringsvilkårene pkt. 3.2, hvor det fremgår at forsikringen omfatter "Nødvendige merutgifter til opphold utenfor hjemmet når dette er ubeboelig som følge av erstatningsmessig skade på bygning, begrenset til normal reparasjonstid". Statens satser for diettgodtgjørelser skal gi full dekning for kost og losji når man oppholder seg utenfor hjemmet. Forsikringen skal kun dekke de "nødvendige merutgifter" som sikrede får ved slikt opphold. Ved utregningen av erstatning for merutgifter i forbindelse med mat må man derfor trekke fra alle de utgiftene man uansett ville hatt dersom man bodde hjemme. På denne bakgrunn har selskapet beregnet merutgiftene til kr 220 per dag. Selskapet anfører at sikrede ikke hadde "nødvendige merutgifter" til mat i den perioden han hadde tilgang på kjøkken mens han bodde i midlertidig bolig.

Selskapet anfører videre at det ved beregning av husleietap gjøres fradrag for den erstatningen som bygningsselskapet gir i markedsleie. Det er kun merutgiftene innboselskapet skal svare for. Hvorvidt sikrede kunne leid ut leiligheten sin er ikke relevant med mindre sikrede kan dokumentere at han har hatt et økonomisk tap av leieinntekter som følge av brannen.

Selskapet avviser at oppgjøret for lager til oppbevaring av innbo er feil. Selskapet og sikrede inngikk en avtale om at han skulle "foreta rengjøring, nedpakking, bort kjøring, lagring, tilbakelevering og utpakking selv" av innbo mot utbetaling fra selskapet på kr 24 000, som er utbetalt. Det er ikke grunnlag for noe ytterligere krav. Videre har takstmannen innledningsvis i saken poengtert at:

Å sette tingene på lager etter at de er rengjort, vil være en kostnad If må ta. Du må derfor ev. snakke med (saksbehandler i IF) om dette.

Lagring ut over saneringsperioden for innboet hører under bygningsforsikringen fordi det er reparasjonen av bygningen som gjorde det nødvendig at innboet ble lagret på annet sted enn i leiligheten.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Saken reiser spørsmål om selskapets oppgjør er korrekt mht.

1. diettpenger,
2. husleie og
3. lagerleie.

Nemnda ser først på spørsmålet om diettpenger.

Sikredes forsikring dekker nødvendige merutgifter ved opphold utenfor hjemmet når dette er ubeboelig som følge av erstatningsmessig skade. Selskapet har dekket kr 220 pr. dag i matpenger i perioden sikrede bodde på hotell. Dette beløpet fremgår ikke av vilkårene, men er en standard som selskapet opererer med internt i saker hvor sikrede bor på et sted (typisk hotell) hvor han ikke har tilgang til kjøkken. Sikrede anfører at beløpet er for lavt, og at det tilsvarer kun lunsj etter diettsatsene i statens reiseregulativ. Det som dekkes ifølge vilkårene er "merutgifter" som følge av at man ikke bor hjemme, og ikke full diett. Nemnda viser her til FSN-5081, hvor det uttales at "en rimelig erstatning vil være halv diett etter statens satser i den tiden leiligheten som følge av skaden ble stående uten kjøkken".

Etter det opplyste inkluderte hotellprisen frokost. Statens sats pr. dag som gjelder ved reise med overnatting hvor frokost er inkludert på hotellet er for tiden kr 462. Halv diett utgjør i så fall kr 231, som ligger nær det dagsbeløpet selskapet har betalt. Det aktuelle oppholdet var i 2018, og kr 220 per dag fremstår som et rimelig beløp. Nemnda har ingen innvendinger mot selskapets beløpssats.

Sikrede krever dekning for matutgifter for perioden etter at han flyttet inn i leilighet med tilgang på kjøkken. Dette er utgifter sikrede ville hatt uavhengig av om skaden hadde oppstått eller ikke. Forsikringen dekker "merutgifter" som følge av erstatningsmessig skade og omfatter derfor ikke matutgifter når man har tilgang til kjøkken.

Nemnda ser dernest på oppgjøret for husleietap.

Bygningsforsikringen dekker hva det vil koste å leie en tilsvarende bolig. Innboselskapet er kun ansvarlig for de merutgiftene sikrede pådras som følge av at boligen ikke kan brukes. Dette betyr at innboforsikringen i sin beregning trekker fra det beløpet som bygningsselskapet utbetaler i markedsleie. Nemnda forstår det slik at markedsleien for sikredes bolig er kr 12 000 pr. mnd. Innboelskapet har etter det opplyste utbetalt kr 5 000 pr. måned i tillegg for den tiden sikrede har bodd på hotell og dermed har hatt større utgifter enn markedsleien. Dette må være korrekt.

Sikrede anfører at boligen var klargjort for utleie av hybel på branntidspunktet. Hybelleiligheten var imidlertid ikke leid ut på skadetidspunktet, og det er derfor ikke noen eksisterende inntekt som

går tapt. Sikrede anfører at han ville ha kunnet leie ut leiligheten, men dette er et hypotetisk hendelsesforløp som i så fall må dokumenteres, jf. FinKN-2017-488. Nemnda kan derfor ikke se noe grunnlag for ytterligere ansvar for selskapet.

Nemnda ser til slutt på oppgjøret for lagring av innbo.

Nemnda forstår saken slik at sikrede avtalte med selskapet at han skulle stå for rengjøring, nedpakking, bortkjøring, og lagring av innboet, og at dette skulle kompenseres med kr 24 000. Beløpet er fastsatt av selskapets takstmann/skadeinspektør og er utbetalt fra selskapets side. Nemnda har ikke grunnlag for å overprøve denne vurderingen. Sikrede aksepterte beløpet i e-post av 11.10.19 og har ikke har fremlagt dokumentasjon på at beløpet skulle vært høyere. Selskapets oppgjør må da legges til grunn.

Lagring av innboet utover saneringsperioden hører under bygningsforsikringen fordi det er skade på selve bygningen som er årsaken til at innboet er midlertidig lagret på annet sted.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Lars Enger Barnholdt (selskapsrepresentant), Terje Løyning (selskapsrepresentant), Hege Sundby (forbrukerrepresentant) og Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant).