

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN-2019-714

19.9.2019

If Skadeforsikring NUF

Motorvogn

Ripeskader – hærverk i forbindelse med tyveriforsøk?

Sikrede oppdaget flere ripeskader på sin bil som stod til vinterlagring. To av bilens emblemer var også stjålet, i tillegg var det skåret et hull i bilens kalesje. Selskapet erkjente ansvar for tyveriet av emblemene. Beløpet oversteg imidlertid ikke den avtalte egenandelen. Selskapet avslo dekning for de øvrige skadene, under henvisning til at forsikringen kun omfattet hærverkskader når bilen ble påført disse i forbindelse med et tyveriforsøk. Sikrede anførte at det var like sannsynlig at gjerningspersonen(e) hadde til hensikt å stjele bilen. Nemnda kom til at sikrede ikke hadde krav på ytterligere erstatning.

ANTATT ØKONOMISK OMFANG: kr 59 775

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om erstatning for ripeskader og skader på kalesje, og selskapets standpunkt om at skadene ikke er dekningsmessig da de ikke har oppstått i forbindelse med et tyveriforsøk.

Sikrede har en forsikring med følgende dekning:

3.2.2 Tyveriforsikring

Gjelder tap av motorvognen, samt annen fysisk skade på den, som følge av tyveri, brukstyveri eller forsøk på tyveri.

I tillegg dekkes hærverk på bil/tilhenger når det er åpenbart at det samtidig er gjort forsøk på å stjele motorvognen. (...)

Sikrede oppdaget den 19.1.19 blant annet flere ripeskader på den forsikrede bil. Bilen var avregistrert og forsikret med en delkaskoforsikring uten ansvarsdekning. Hendelsen ble politianmeldt. I anmeldelsen er det gitt følgende gjerningsbeskrivelse:

Jag har en sommarbil som jag har ställt in inför vinteren 10 oktober 2018 i en garage som jag har hyrt i (adresse) av en person som har annonserat P-platsen för ut hyrning. En gång i månaden sedan 10 oktober så besøkte jag bilen för att starta upp den. Jag gjorde samma sak i går den 19/01/19 och när jag kom in i garaget så fick se att bilen var skadad (uleselig) repor på lacken, ett stor håll på caben og 2 eblem som har tagit bort.

I ruten "Skade påført" er det opplyst følgende:

Lackering skador (vandalisering) och håll på caben (uleselig). Fram och bak Corvette emblem borta.

I ruten "Stjålne gjenstander" er det oppgitt:

Chevrolet Corvette Cab 2001

Selskapet erkjente ansvar for de stjålne emblemene. Nye emblemer beløp seg til kr 1 200, og oversteg derfor ikke den avtalte egenandelen på kr 4 000. Selskapet avslo de øvrige skadene, da forsikringen ikke omfattet hærverkskader, med mindre det er åpenbart at det samtidig er gjort

forsøk på å stjele motorvognen. Avslaget ble påklaget. Selskapet opprettholdt sitt standpunkt etter en ny vurdering av selskapets kundeombud.

Sikrede har i det vesentlig anført at selskapet er ansvarlig for skadene på bilen. Skadene har blitt påført i forbindelse med et innbruddsforsøk, noe selskapet i henhold til vilkårene svarer for. Forhold som taler for at skadene har oppstått i forbindelse med et innbruddsforsøk/innbrudd, er at det har blitt stjålet ting fra bilen. Det er også påført en skade i kalesjen som gjør at man kan stikke inn hånden og deretter komme seg inn i bilen.

Selskapet kan ikke bevise hva gjerningspersonen(e) hadde til hensikt, om planen var å stjele bilen eller ikke. Skadene tyder i alle fall på at de forsøkte å ta seg inn i bilen, selv om de kanskje ikke klarte det. Selskapet har erkjent ansvar for tapet av emblemene, men tapet overstiger ikke den avtalte egenandelen på kr 4 000. Det er derfor ikke rimelig at sikrede skal få et bonustap som følge av dette.

Selskapet har i det vesentlige anført at det ikke er ansvarlig for skadene på bilen, utover tyveriet av de to emblemene. Tapet av emblemene kan kanskje anses som hærverk, men selskapet har valgt å anse tapet som et tyveri. Tapet av emblemene overstiger imidlertid ikke egenandelen på kr 4 000. Skade og tap som følge av tyveri vil ikke medføre tap av oppspart bonus.

Selskapet er av den oppfatning at skadene på bilen er rene hærverkskader, uten at det er noe som tyder på at gjerningspersonen(e) også forsøkte å stjele bilen. Dette er ikke omfattet av forsikringen. Låser, tenning eller ruter på kjøretøyet er ikke skadet. Skadene på innertrekket på kalesjen er ikke forenelig med at vedkommende skal ha forsøkt å komme seg inn i bilen. I klagen som foreligger Finansklagenemnda er det vist til at det er stjålet ting fra bilen, uten at det er nærmere opplyst om hva som er stjålet. Sikrede påpekte i telefonsamtale den 25.1.19 at det ikke var stjålet noe inne i bilen, og at det heller ikke var noe annet enn setene innvendig i bilen.

Sekretariatets konklusjon:

Nemndas sekretariat avgjorde saken 18.6.19 i medhold av delegert avgjørelsesmyndighet, jf. lov om godkjenning av klageorganer for forbrukersaker § 22, jf. pkt. 11 i Finansklagenemndas saksbehandlingsregler. Sikrede fikk ikke medhold.

Sekretariatet mente det var mer sannsynlig at skadene var påført i en ren hærverkshandling, og fant det ikke dokumentert at gjerningspersonen(e) hadde forsøkt å stjele motorvognen:

Som nevnt ovenfor er det du som sikrede og kravstiller som har bevisbyrden for at skadene er dekningsmessig, jf. eksempelvis FSN-5786 vedlagt. Det er altså du som må dokumentere at skadene har skjedd som "følge" av et tyveri, eller at det er "åpenbart" at skadene har oppstått ved hærverk i forbindelse med at noen har forsøkt å stjele motorvognen.

Selskapet har erkjent at selve tapet av emblemene er å anse som et tyveri. Slik sekretariatet har oppfattet vilkårene vil eventuelle skader bilen ble påført som "følge" av dette tyveriet være dekningsmessig. En naturlig språklig forståelse av begrepet tilsier at skadene må være en direkte konsekvens og resultat av selve tyverihandlingen. Etter sekretariatets oppfatning fremstår det ikke å være en direkte årsakssammenheng mellom ripeskadene, skaden i kalesjen og tyveriet av emblemene. Skadene fremstår å være påført uavhengig av hverandre. Vi kan derfor ikke se at tyveriet av emblemene har medført ytterligere skade enn selve tapet av emblemet.

Det synes ubestridt av partene at ripene og skaden i kalesjen er påført som følge av hærverk. For at skadene skal være dekningsmessig under forsikringen, er det imidlertid en forutsetning at det er "åpenbart" at hærverket er påført samtidig som det "er gjort forsøkt på å stjele motorvognen".

I klagen som foreligger Finansklagenemnda har du vist til at det er stjålet "saker fra bilen". Det fremstår noe uklart for sekretariatet om du med dette mener emblemene eller om du mener at det også ble stjålet ytterligere saker fra bilen. Sekretariatet oppfatter det slik at du tidligere har opplyst til selskapet at det ikke

var noen ting inne i bilen, utover setene. Heller ikke av politianmeldelsen fremgår det at det er ytterligere gjenstander som er stjålet fra bilen. Sekretariatet finner det derfor ikke dokumentert at det er stjålet gjenstander som lå inne i bilen.

Sekretariatet har forstått det slik at det ikke er dokumentert skader på bilens tenning, låser eller vindu. Selv om det ville vært mulig å låse opp bilen ved å stikke hånden inn i hullet i kalesjen, kan ikke sekretariatet se at det er skader innvendig i bilen som tilsier at gjerningspersonen(e) faktisk har vært inne i bilen, eller forsøkt å for eksempel tjuvstarte bilen. Dersom gjerningspersonen(e) hadde til hensikt å stjele bilen, antar sekretariatet at det fremstår som mindre sannsynlig at de ville påføre bilen ripeskader. For sekretariatet fremstår det derfor ikke som "åpenbart" at bilen er forsøkt stjålet, og vi kan derfor ikke se at hærverkskadene er dekningsmessig under forsikringen. Vi finner dermed ikke grunnlag for å imøtegå selskapets avgjørelse i saken.

Sikrede klaget avgjørelsen til nemnda, jf. tredje ledd i samme punkt i saksbehandlingsreglene. Det er ikke lagt frem ny dokumentasjon av betydning for nemndas avgjørelse.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om sikrede har krav på erstatning for skadene på bilen.

Nemnda slutter seg enstemmig til sekretariatets konklusjon.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Lars Enger Barnholdt (selskapsrepresentant), Terje Løyning (selskapsrepresentant), Hege Sundby (forbrukerrepresentant) og Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant).