

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN-2019-713

19.9.2019

SpareBank 1 Skadeforsikring AS

Bygning - innbo (kombinert)

Skjeggkre – insekt som kan gjøre skade på bygning?

Sikrede fikk påvist skjeggkre i sin bolig. Selskapet avsto kostnader til bekjempelse av skjeggkreet under henvisning til at skjeggkre ikke gjør skade på bygning. Sikrede har anført at skjeggkre i forhold til bygningen har et visst skadepotensial, og at vilkårene ikke stiller noe krav om at eventuelle skader må være av et visst omfang for at bekjempelsen skal være dekningsmessig. Nemnda kom til at bekjempelsen ikke var omfattet av forsikringen.

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om erstatning for kostnader til bekjempelse av skjeggkre.

Sikrede har en forsikring med blant annet følgende dekning:

1.2 Insekter

Dekkes

På fullverdiforsikret bolig/fritidsbolig erstattes:

- skade på bygning som skyldes insekter.
- utgifter til utryddelse av insekter som kan gjøre skade på bygning.

Dekkes ikke

- Skade som bare virker skjemmende på bygningens utseende.

2.2 Dyr

Dekkes

- På fullverdiforsikret bolig/fritidsbolig erstattes skade som skyldes dyr.

Dekkes ikke

- Skade som bare virker skjemmende på bygningens utseende.
- Skade som skyldes kjæledyr.
- Skade som skyldes insekter og bakterier.

Sikrede fremmet krav om erstatning etter å ha avdekket skjeggkre i boligen den 25.2.17. Selskapet avsto kravet begrunnet med at skjeggkre ikke gjør skade på bygningen.

(...)

Forsikringen dekker skader som skyldes dyr som har gjort skade på bygningskonstruksjonen.

Sølvkre og skjeggkre gjør ikke skade på bygningen og er derfor ikke omfattet av forsikringen.

Viser til gjeldende vilkår i forsikringsavtalen.

(...)

Sikrede klaget på avslaget og viste bl.a. til vilkåret i pkt. 1.2, hvor det fremgår at *utgifter til utryddelse av insekter som kan gjøre skade på bygning* er dekningsmessig. Det ble også vist til et utdrag fra Folkehelseinstituttets nettside:

Under normale forhold gjør skjeggkreet liten skade, og eventuelle materielle ødeleggelser vil være minimale.

....

Skjeggkre gjør lite skade, de kan være vanskelige å bli kvitt og enkle å få igjen dersom naboeligheter også har dem.

Selskapet opprettholdt sitt standpunkt etter en ny vurdering. Selskapet viste til at det relevante vilkåret i saken var pkt. 1.2 i dekningen for sopp og råte:

Vilkåret kommer først til anvendelse når det er dokumentert tilstedeværelse av insekter med et skadepotensial i relasjon til bygning. Vi kan ikke se at det i saken foreligger en fagkyndig vurdering om typen insekt som er tilstede, herunder deres skadepotensial. Videre er den avtalte egenandelen kr 10 000,- under sopp og råtedekningen jf. forsikringsbeviset. Eventuelle utgifter til utryddelse må derfor overstige egenandelen for at Selskapet skal være pliktig til å utbetale erstatning.

Dersom en legger til grunn at skjeggkre er tilstede kan vi heller ikke se at det er dokumentert at skadepotensialet vedrører bygningen som sådan. I Folkehelseinstituttets artikkel fremgår det blant annet under "Skadetype" (vårt utdrag):

"Museumsgjenstander, frimerkesamlinger, visse tekstiler eller gamle bøker kan ødelegges hvis skjeggkreet får utvikle seg fritt".

Mycoteam bekreftet i en e-post av 6.11.17 at det er funnet skjeggkre i den forsikrede boligen.

Sikrede krever dekning for bekjempelse av skjeggkre og anfører at dette omfattes av forsikringen fordi det er påvist skjeggkre i boligen. Ordlyden stiller ikke noe krav om at skaden skal være kvalifisert, og det må være tilstrekkelig at det er et potensial for én eller annen form for skade. Skjeggkre har, som det fremgår av en artikkel fra Oslo Skadedyrkontroll AS, et visst skadepotensial for bygning.

Selskapet avviser ansvar og anfører at sikrede har bevisbyrden for at det befinner seg skjeggkre i bygningen, og at dyrene har gjort skade eller har potensial til å gjøre skade på bygningen. Denne bevisbyrden er ikke oppfylt.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om sikrede har krav på erstatning for utgifter til bekjempelse av skjeggkre.

Sikredes forsikring omfatter bl.a. "utgifter til utryddelse av insekter som kan gjøre skade på bygning". Nemnda legger på bakgrunn av uttalelsen fra Mycoteam til grunn at skjeggkre var påvist i boligen. Derimot kan nemnda ikke se at det er dokumentert at skjeggkreet hadde gjort skade i bygningen. Det er helt klart at tilstedeværelsen av skadedyr ikke i seg selv betyr at det foreligger en skade, jf. FinKN-2012-388. Spørsmålet er derfor om skjeggkreet "kan gjøre" skade på boligen. Sikrede har lagt frem en artikkel skrevet av Oslo Skadedyrkontroll AS som bl.a. sier følgende:

Skjeggkre har blitt et stort problem i de norske hjem, og særlig i moderne hus. De sprer seg raskt i hele huset og er ikke like uskyldig som lillebror sølvkre som trives på badet og andre fuktige steder, uten å forvolde noen form for skade. (...) Ikke nok med at de er større, så kan disse skapningene gjøre skade på boligen. (...) Skjeggkre er altetende, men vi vet at papir som tapeter og lignende er en viktig næringskilde for dem.

Artikkelen spesifiserer ikke hva slags skader skjeggkreet kan gjøre på boligen. Ser man artikkelen i sammenheng med uttalelsen på nettsidene til folkehelseinstituttet, synes det å være papir som først og fremst er utsatt for skade, og i relasjon til bygning; tapet. Skadeomfanget beskrives på nettsidene til Folkehelseinstituttet å være minimalt, og vilkårene har unntak for "Skade som bare virker skjemmende på bygningens utseende". En mindre tapetskade kan ikke regnes som skade på

bygningstruktur, materialer e.l. og faller derfor innenfor dette unntaket. Nemnda kan ikke se at sikrede har dokumentert en større skaderisiko enn dette.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Lars Enger Barnholdt (selskapsrepresentant), Terje Løyning (selskapsrepresentant), Hege Sundby (forbrukerrepresentant) og Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant).