

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN-2019-712

19.9.2019

Eika Forsikring AS

Bilansvar

Venstresving og forbikjøring – brudd på trafikkregler? – blinklys? – bal. § 8.

Motpartens politibil kjørte utfor veien og ble påført frontskade i forbindelse med forbikjøring av klagers bil. Klager var i ferd med å foreta en venstresving for å kjøre inn på en sidevei samtidig som motparten kom kjørende forbi. Selskapet erkjente 100 % ansvar på klagers vegne under henvisning til brudd på vikeplikt ved feltskifte. Spørsmålet er om klager ga tilstrekkelig tegn, jf. trafikkreglene § 14 nr. 2 slik at motparten brøt trafikkreglene § 12 nr. 1 a og nr. 2 ved å kjøre forbi på klagers venstre side, eller om det var klager som hadde vikeplikt i henhold til § 8 nr. 1. Klager hadde opplyst at blinklys ble benyttet. Motparten hevdet at signal ikke ble gitt. Nemnda kom til at klager var ansvarlig for sammenstøtet.

Saksfremstilling

Saken gjelder ansvarsspørsmålet etter skade på bil, jf. bal. § 8.

Motpartens politibil kjørte utfor veien og ble påført frontskade i forbindelse med forbikjøring av klagers bil på en fylkesvei. Det forelå en felles skademelding i saken hvor klager hadde krysset av for "svingte til venstre" og motparten for "kjørte i samme retning i annet kjørefelt" og "kjørte forbi". Partene hadde ikke foretatt noen bemerkninger i skademeldingen og heller ikke opplyst om vitner til uhellet. Av klagers forklaring fremkom:

Kommer kjørende Kr.veien, skal svinge inn på Kl.veien til venstre. Ca. 20 meter før krysset sjekker i speilsone, ingen bil i nærheten, en bil (rød) ca. 200 meter bak meg. Begynner å legge meg mot venstre. Idet jeg svinger til venstre i krysser oppdager jeg en utrykningsbil på min venstre side. Kaster derfor rattet til høyre for å unngå sammenstøt. Ser ingen blålys på politibilen idet den passerer meg. Den røde bilen stopper og snur ca. 150 meter før krysset der hendelsen skjedde.

Motparten forklarte hendelsen slik:

Jeg kom kjørende (snittmåling) i retning fv. x, fulgte på en personbil som kjørte forbi to traktorer. I det jeg skulle kjøre forbi bakerste traktor, svingte den brått til venstre inn mot Kl.veien uten å gi signal med blinklys. Jeg foretok en unnamanøver for ikke å kolliderer med traktoren. Som følge av dette havnet jeg ut på et jorde.

Selskapet har erkjent 100 % ansvar på klagers vegne under henvisning til brudd på vikeplikt ved feltskifte. Klager påklaget selskapets konklusjon, men selskapet opprettholdt sitt standpunkt.

Klager har anført at motparten må bære ansvar for skaden. Selskapet har ikke sikret seg videoopptak fra politibilen og har heller ikke foretatt oppmålinger på stedet. Selskapet har henvist til trafikkreglene § 14 om varsling ved endring av kjørefelt. Klager vet med sikkerhet at han benyttet seg av blinklys. Klager vet ikke nøyaktig hvor høy hastighet motparten hadde, men politibilen var ikke synlig da klager satte på blinklys og forberedte seg på å svinge. Fra blinklys ble påsatt og til klager begynte å svinge, så hadde politibilen kjørt nærmere 300 meter. Motparten hadde også en bremselengde på 30 meter selv under full oppbremsing.

Selskapet har anført at klager må bære fullt ansvar på grunn av brudd på vikeplikt ved feltskifte. Det er klager som forflyttet seg sideveis og som derfor skulle ha påsett at dette kunne gjøres uten å komme i konflikt med andre kjøretøy. Motparten var allerede i forbikjøringsposisjon da klager svingte over til venstre. Motpart har ikke foretatt en ulovlig forbikjøring, og det er irrelevant om blålys var påsatt eller ikke. Det er den som forlater sin kjørebane for å svinge over til venstre som har vikeplikt for trafikk som befinner seg i det felt som skal krysses. Det betyr at det er klager som har bevisbyrden for at han har utført korrekt tegngivning. Denne bevisbyrden er ikke sannsynliggjort. Det er opplyst pr. telefon fra motpart at det ikke var kamera montert i kjøretøyet.

Sekretariatets avgjørelse: Nemndas sekretariat avgjorde saken 8.7.19 i medhold av delegert avgjørelsesmyndighet, jf. lov om godkjenning av klageorganer for forbrukersaker § 22, jf. pkt. 11 i Finansklagenemndas saksbehandlingsregler. Klager fikk ikke medhold.

Sekretariatet la til grunn at klager ikke hadde sannsynliggjort korrekt tegngiving, jf. trafikkreglene § 14 nr. 2:

Ut i fra foreliggende dokumentasjon er det påstand mot påstand hva gjelder ditt bruk av blinklys. Det er ikke opplyst om uavhengige vitner som kan bekrefte noen av partene sine påstander. Det ses derfor ikke tilstrekkelig bevis at du blinket i god nok tid, slik at motparten hadde tid til å innrette seg etter dette. Videre følger det av § 8 nr. 1 at kjørende "som vil kjøre ut fra vegkant eller på annen måte endre kjøretøyets plass i sideretning", har vikeplikt for kjørende som befinner seg i det felt det skal kjøres inn i, eller som først må krysses. Du hadde således vikeplikt for motparten i dette tilfellet. Det foreligger da uaktsomhet/brudd på trafikkreglene på din side.

Sekretariatet kunne ikke se dokumentasjon for at motparten hadde opptrådt uaktsomt eller brutt noen trafikkregler:

Spørsmålet er dermed om motparten har utvist slik uaktsomhet at ansvaret må deles jf. bal. § 8 annet ledd.

Du har anført at motparten hadde for høy hastighet. Motparten har opplyst om hastighet på ca. 80-90 km/t da situasjonen oppsto og 60-70 km/t da sammenstøtet inntraff. Videre at fartsgrensen på stedet er 60 km/t. Motpart hevder imidlertid at bilen var i uttrykning på tidspunktet for hendelsen. Vi kan ikke se dokumentasjon for at dette er uriktig. Vi må derfor legge til grunn at motparten ikke brøt fartsgrensen. Det er også klart at forbikjøring var lovlig på stedet. Det ses derfor ikke dokumentert at motparten har opptrådt uaktsomt eller brutt noen trafikkregler.

Vi viser til tidligere nemndspraksis og til **FinKN 2018-381**. Saken gjaldt ansvarsvurderingen etter sammenstøt mellom klager og motparten idet klager foretok en venstresving for å kjøre inn på egen eiendom, samtidig som motparten var i ferd med å kjøre forbi. Klager opplyste i senere forklaring at hun var helt sikker på at hun benyttet seg av blinklys i forkant av avsvingen. Nemnda kom likevel til at klager var ansvarlig for sammenstøtet og uttalte i den forbindelse:

"Ifølge trafikkreglene § 8 nr. 1 har den som skifter kjørefelt vikeplikt for kjørende som befinner seg i det felt det skal kjøres inn i eller som først må krysses. Klager har derfor brutt vikepliktsregelen, og dette gir ansvarsgrunnlag etter bal. § 8 c. (...) Klager anfører at motparten holdt for høy hastighet, men selskapets analyse av bremsesporene tilsier en hastighet på 35 km/t, og det er ikke dokumentert at motpartens hastighet var høyere enn dette. Det er heller ikke dokumentert at klager hadde etablert feltskifte før kollisjonen (...) Nemnda kan derfor ikke se at det er ansvarsgrunnlag for motparten."

Du har hevdet at selskapet ikke har innhentet video fra politibilen og ikke foretatt oppmålinger på stedet. Selskapet har imidlertid vært i kontakt med motparten som har opplyst at bilen ikke var utstyrt med kamera som tok opptak av hendelsen. Selskapet har ikke plikt til å foreta oppmålinger på stedet dersom det ikke finner dette av betydning for ansvarsvurderingen i saken.

Sekretariatet kom derfor til at det fulle ansvar måtte påfalle klager etter brudd på vikeplikt ved feltskifte, jf. trafikkreglene § 14 nr. 2 og 8 nr. 1 og bal. § 8.

Selskapet klaget avgjørelsen til nemnda, jf. tredje ledd i samme punkt i saksbehandlingsreglene. Det er ikke lagt frem ny dokumentasjon av betydning for nemndas avgjørelse.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om selskapets ansvarserkjennelse er korrekt.

Nemnda slutter seg enstemmig til sekretariatets konklusjon.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Lars Enger Barnholdt (selskapsrepresentant), Terje Løyning (selskapsrepresentant), Hege Sundby (forbrukerrepresentant) og Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant).