

Finansklagenemnda Person

Avgjørelse FinKN-2019-708

27.9.2019

AIG Europe Limited NUF

Reisesyke

Studieavbrudd – kyssesyke – alvorlig sykdom – klagefrist – fal. §§ 11-1, 18-5 og 20-2 – avtl. § 37.

Forsikrede var omfattet av en studentforsikring, da han måtte avbryte studiene på grunn av kyssesyke. Selskapet avsto krav om dekning av tapte skolepenger, da det ikke var oppstått alvorlig sykdom og informerte om klagefrist i e-post til forsikrede. Tvist om klagefristen ble overholdt, da klage ble fremmet per e-post 6 måneder og noen timer etter friststart. Eventuelt også spørsmål om forsikredes studieavbrudd skyldtes en uventet og plutselig oppstått alvorlig sykdom. Nemnda bemerket at klage ble innsendt på klagefristens siste dag og var rettidig, jf. fal. § 20-2. Nemndas flertall konkluderte med at kyssesyke ikke kunne anses som en alvorlig medisinsk tilstand og vilkårene for erstatning forelå dermed ikke. Selskapet ble gitt medhold.

Saksfremstilling

Forsikrede (student, f. 1998) studerte ved et universitet i England, da han ble syk i november 2017. Etter vedvarende slapphetsfølelse avbrøt han studiene i februar 2018.

Universitetet i England bekreftet forsikredes studieavbrudd, jf. brev av 4.5.18.

Tilbake i Norge fikk forsikrede konstatert mononukleose (kyssesyke).

Av legeerklæring 2.5.18 fra forsikredes fastlege fremgår:

Som fastlege for ovennevnte kan jeg opplyse at han har vært syk av kyssesyke/mononukleose siden midten av november 2017. Han har derfor foreløpig ikke greid å fortsette sine studier som planlagt. Prognosen er ikke mulig å angi men vi håper han vil være i stand til å ta dette opp igjen i høstsemesteret.

Forsikrede sendte skademelding til selskapet 14.6.18. Av skademeldingen fremgår:

Beskrivelse av sykdom eller ulykke

Mononukleose. Feildiagnose av lege i England som sa det var influensa etter blodprøve. Påfølgende utmattelse, forverret av trening og forsøk på å fungere normalt. Nye blodprøver og undersøkelser tatt på grunn av utmattelsen viste Mononukleose.

Selskapet avsto krav om dekning av studieavbrudd under henvisning til at det ikke forelå en alvorlig sykdom i vilkårenes forstand, jf. e-post av 3.8.18.

Forsikrede påklaget avgjørelsen i e-post av 10.8.18. Forsikrede viste til omgjøringsvedtak fra Lånekassen 12.7.18 om innvilget sykestipend for perioden 29.11.17-13.4.18, og ytterligere legeerklæring fra fastlegen 22.8.18 som bekreftet at forsikrede ble 100 % studie- og arbeidsufør.

Av legeerklæring 22.8.18 fra fastlegen fremgår:

Som fastlege for ovennevnte kan jeg opplyse at han var syk av kyssesyke/mononukleose fra midten av november 2017 frem til i sommer. Han fikk en ikke ukjent følgetilstand av sykdommen med uttalt utmattelse og behov for langvarig sengeleie og hvile. Han hadde ingen mulighet for å følge sine studier som planlagt. Det ville vært medisinsk uforsvarlig om han hadde presset seg på dette.

Han er nå i bedring og har etter sommeren heldigvis greid å gjenoppta studier.

Selskapet opprettholdt sin avgjørelse i e-post av 14.9.18 og 24.9.18. I sistnevnte e-post opplyste selskapet om forsikredes klagemuligheter etter forsikringsavtaleloven § 8-5 og § 20-1.

Sekretariatet har fått forelagt to ulike versjoner av e-posten 24.9.18, først en som viser at e-posten ble sendt "Mon, 24 Sep 2018 07:56:28-0400", og senere en som viser at e-posten ble sendt "24. september 2018 13:56".

Klage ble registrert hos Finansklagenemnda 24.3.19 kl. 23.59.

Forsikrede har anført at klagefristen er overholdt og at vilkårene for utbetaling av skolepenger er oppfylt. Forsikredes helsetilstand var så alvorlig at han måtte avbryte studiene. Legeerklæring bekrefter dette, og at det ville være medisinsk uforsvarlig om forsikrede skulle fortsette studiene. Det fremgår ikke av vilkårene hva som menes med alvorlig medisinsk tilstand, og presiseringen som selskapet viser til gjelder ved sykeledsagelse/tilkall. Forsikrede har også fått innvilget sykestipend etter omgjøringsvedtak fra Lånekassen.

Etter sekretariatets vurdering av saken har forsikrede også anført at forsikrede ut fra selskapets informasjon på sine nettsider, hadde grunn til å forvente at forsikringen ville dekke studieavbrudd i hans tilfelle, jf. fal. § 11-1. Forsikrede har videre anført at sekretariatets vurdering er mangelfull, og har bl.a. vist til at sekretariatet i strid med nemndspraksis og avtl. § 37 har latt tvilen komme selskapet til gode, og at henvisningene til nemndspraksis er feil og irrelevant. Sekretariatets vurdering viser grunnleggende kunnskapsmangel når det gjelder kyssesyke og de langvarige og alvorlige konsekvensene den kan få for pasienten. Ved å neglisjere legens uttalelser, og i stedet lage sin egen fortolkning av alvorlighetsgraden, har sekretariatet vist en grunnleggende mistillit både til forsikrede og til hans fastlege.

Selskapet har anført at klagefristen for nemndsbehandling er oversett. Avslag og informasjon om klagemuligheter ble sendt til forsikrede 24.9.18 kl. 13.56. Klage til Finansklagenemnda ble registrert 24.3.19 kl. 23.59, som er etter at fristen utløp 23.3.19 kl. 13.56. Selskapet er uansett av den oppfatning at det ikke forelå en alvorlig sykdom slik vilkårene krever og viser til at alvorlighetsgraden ikke påvirkes eller bestemmes av typen studie eller studiesituasjon.

Finansklagenemnda Persons begrunnelse

Saken gjelder krav om erstatning som følge av studieavbrudd under en studentforsikring. Saken reiser spørsmål om klagefristen er oversett, eventuelt om forsikredes studieavbrudd skyldtes en uventet og plutselig oppstått alvorlig sykdom.

Selskapet har anført at klagefristen etter forsikringsavtaleloven (fal.) § 8-5 annet ledd er oversett, da fristen for å kreve nemndsbehandling utløp 23.3.19 kl. 13.56, mens klage til Finansklagenemnda først ble registrert 24.3.19 kl. 23.59. Nemnda bemerker at studentforsikringen er sammensatt av flere dekninger. Dekningen for reisesyke, herunder studieavbrudd, knytter seg til forsikredes liv og helse og vil derfor ha større likheter med en personforsikring enn en skadeforsikring, jf. også sak 2016-116. Nemnda legger derfor til grunn at forsikringsavtalelovens del B kommer til anvendelse.

Etter fal. § 18-5 annet ledd, mister den som har fått et krav på erstatning i en ulykkes- eller sykeforsikring avslått, retten til erstatning, dersom ikke sak er anlagt eller nemndsbehandling krevd etter § 20-1 innen seks måneder etter at han eller hun fikk skriftlig melding om avslaget. Ved beregning av frister som regnes i måneder, følger det av fal. § 20-2 annet ledd at fristen ender på den dag i den siste måned som etter sitt navn eller tall svarer til den dag da fristen begynner å løpe. Fristen utløper etter dette på samme kalenderdato som fristen begynte å løpe. I dette tilfellet begynte fristen å løpe 24.9.18 og utløp 24.3.19. Klagen er således rettidig.

Spørsmålet blir etter dette om forsikrede har krav på erstatning som følge av studieavbruddet. Hvilke situasjoner som gir rett til en utbetaling under en forsikring, er avhengig av den avtale som er inngått mellom forsikringstakeren og selskapet, med andre ord vilkårene. Det er kun de situasjoner som faller inn under forsikringens dekningsområde som gir rett til utbetaling.

Under vilkårene pkt. 6 om Reisesyke, hjemtransport m.m., herunder pkt. 6.3.3. om studieavbrudd fremgår:

Forsikringen dekker på studiestedet i hele forsikringsperioden for utgifter som nevnt nedenfor med opptil NOK 80 000. For alle krav under denne dekningen er det en egenandel på NOK 500.

a. Når forsikrede må avbryte studiene på grunn av egen, uventet og plutselig oppstått alvorlig sykdom eller ulykke, og egenbetalte skolepenger ikke blir tilbakebetalt av skolen, erstattes inntil NOK 80.000 av de tapte skolepengene. Det er et krav at legeerklæring blir fremlagt, samt bekreftelse fra lærested om at studiet er avbrutt.

Med alvorlig sykdom menes i denne sammenheng en alvorlig medisinsk tilstand. Alvorlighetsgraden kan ikke påvirkes eller bestemmes av type studie eller studiesituasjon.

(...)

Det følger av vilkårene pkt. 6.3.3 at forsikringen dekker tap av skolepenger dersom den forsikrede må avbryte studiene på grunn av uventet og plutselig oppstått alvorlig sykdom. Bestemmelsen gir ingen nærmere presisering av hva som menes med begrepet "alvorlig sykdom", annet enn at det må være en alvorlig medisinsk tilstand, og at alvorlighetsgraden ikke påvirkes av eller bestemmes av type studie eller studiesituasjon.

Finansklagenemnda Persons flertall, leder, Farestvedt og Giertsen, bemerker:

Etter flertallets syn tilsier en naturlig språklig forståelse av begrepet "alvorlig medisinsk tilstand", at en sykdom som ikke medfører fare for den forsikredes liv eller helse, ikke er omfattet av forsikringen. Dette underbygges til en viss grad også av vilkårenes pkt. 6.8 om "Sykeledsagelse/tilkall", der begrepet alvorlig sykdom/ulykkesskade er presisert som "alvorlige former for kreft, hjerneblødning, hjerte- og karsykdom o.l. samt livstruende skader", jf. pkt. 6.8.1. Selv om presiseringen ikke fremgår i tilknytning til bestemmelsen om studieavbrudd, kan den etter flertallets syn likevel gi en viss veiledning med tanke på hva som menes med alvorlig sykdom.

Forsikrede har anført at han var 100 % studie- og arbeidsufør, og at tilstanden hans var så alvorlig at det ville vært uforsvarlig å fortsette studiene. Flertallet er ikke i tvil om at forsikredes helse var så vidt dårlig at han ikke kunne fortsette studiene, men kan i utgangspunktet ikke se dette har betydning for vurderingen av sykdommens alvorlighetsgrad, jf. bestemmelsen om at "alvorlighetsgraden ikke påvirkes av eller bestemmes av type studie eller studiesituasjon".

I vilkårene er "alvorlig sykdom" presisert som en alvorlig medisinsk tilstand. Det er således den medisinske tilstanden som legges til grunn ved vurderingen av alvorlighetsgraden, og ikke hvilke

følger sykdommen kan få for den forsikrede. Etter flertallets syn kan ikke kyssesyke generelt karakteriseres som en alvorlig medisinsk tilstand, men det utelukkes ikke at det kan tenkes tilfeller av kyssesyke hvor sykdomsforløpet medfører en alvorlig medisinsk tilstand. Flertallet kan ikke se at forsikredes utmattelse og langvarige behov for sengeleie og hvile, er tilstrekkelig for å sannsynliggjøre en slik alvorlig medisinsk tilstand. På denne bakgrunn legger flertallet til grunn at forsikrede ikke har sannsynliggjort at han måtte avbryte studiene på grunn av en alvorlig sykdom.

Mindretallet, Bjønness og Kvålen bemerker:

Mindretallet mener forsikrede bør gis medhold i kravet om å få dekket studieavgiften for avbrutt studieår. Det er selskapet som har ansvaret for å utforme klare forsikringsvilkår, og eventuell tolkningstvil må gå utover selskapet. Selskapet har i kapitel 2 utformet generelle definisjoner av begrepsbruk i vilkårsutformingen. I vilkårenes punkt 2.11 og 2.12 er begrepene «akutt sykdom» og «eksisterende sykdom» definert. Aktuelle begrep «alvorlig sykdom» er ikke gitt en definisjon. Begrepet «alvorlig sykdom» er riktignok listet opp i punkt 6.8.1, men dette gir etter mindretallets syn kun en viss veiledning, sett i lys av at vilkåret her omhandler reiseutgifter til nærstående som blir tilkalt til utlandet grunnet sykdom. Det fremgår heller ikke av vilkårene om det forutsettes at sykdommen objektivt kan karakteriseres som alvorlig eller om det er tilstrekkelig at tilstanden for forsikrede ble alvorlig. Forsikrede har fremlagt legeerklæring på at det ville ha vært «medisinsk uforsvarlig» å fortsette studiet grunnet uttalt utmattelse, behov for langvarig sengeleie og hvile. Mindretallet finner da at forsikrede i tilstrekkelig grad har sannsynliggjort at sykdommen må anses som en «alvorlig medisinsk tilstand». Slik saken er opplyst, mener mindretallet det ikke er holdepunkter for å si at studiesituasjonen hadde noe å si for at han ikke kunne gjennomføre studiet.

Avgjørelsen er avgitt under dissens.

Finansklagenemnda Persons konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Kaja de Vibe Mallings (leder), Gro Farestvedt (selskapsrepresentant), Tonje Giertsen (selskapsrepresentant), Paal Bjønness (forbrukerrepresentant) og Ingrid Sande Kvålen (forbrukerrepresentant).