

Finansklagenemnda Person

Avgjørelse FinKN-2019-678

6.9.2019

Frende Skadeforsikring AS

Reisesyke

Vekter (forsikrede) slått av taxisjåfør - i arbeid på skadetidspunktet?

Forsikrede jobbet ekstravakt for vekterfirma og pådro seg en skade i det han forsøkte å stanse en taxi. I politidokumentene, herunder avhør av forsikrede samme dag, fremgikk at forsikrede hadde opplyst til politiet at han var på jobb, da han stanset sjåføren. Nav godkjente hendelsen som yrkesskade. Forsikrede fremmet krav under reiseforsikringen. Selskapet avslo kravet, da forsikrede hadde vært i arbeid da skadetilfellet inntraff. Forsikrede bestred da at han hadde vært på jobb. Nemndas sekretariat avgjorde saken i medhold av delegert myndighet. På bakgrunn av de tidsnære dokumentene la sekretariatet til grunn at forsikrede hadde vært på jobb, og klagen kunne derfor ikke føre frem. Nemnda var enstemmig enig i sekretariatets avgjørelse, og selskapet ble gitt medhold.

Saksfremstilling

Forsikrede (f. 1971) var på jobb som vekter på oppdrag som trafikkdirigent, og arbeidstiden var fra 21.6.16 kl. 20.00 til 22.6.16 kl. 08.00. På den aktuelle jobbvakten var forsikrede plassert ved gate H., og skulle etter det opplyste passe på å stanse alle kjøretøy utenom busser som forsøkte å svinge inn ved gata. Den 22.6.16 kl. 07.40 kom det en taxi kjørende. Det er opplyst fra politiet at forsikrede stanset taxien ved innkjøringen til gate H. Det var interaksjon mellom forsikrede og taxisjåføren, og forsikrede holdt hendene sine over det nedsenkede vinduet på førerdøren. Taxisjåføren slo over fingrene hans i det han akselererte etter forholdene i høy fart inn mot anleggsområdet og forsikrede ble hengende på slep etter førerdøren. Det følger av politidokumentene fra 22.6.16 og avhør av forsikrede fra samme dag at forsikrede opplyste til politiet at han var på jobb for vekterfirma og at forsikrede forsøkte å stanse taxien som skulle kjøre inn i gate H. da forsikrede ble skadet.

Forsikrede meldte videre inn skaden inn til selskapet 23.8.16 hvor han opplyste i skademeldingen at han ble påkjørt da han var på jobb. Selskapet tok i etterkant kontakt og spurte om forsikrede var på jobb og om saken var godkjent som yrkesskade. Forsikrede ettersendte etter dette et vedtak av 11.10.16 hvor Nav hadde godkjent hendelsen som yrkesskade. Selskapet avslo den 27.4.17 krav om dekning under reiseforsikringen med den begrunnelse at skadetilfellet skjedde i arbeidstiden og at reiseforsikringen ikke dekket disse tilfellene.

Den 22.5.17 klaget forsikrede på selskapets avslag, og opplyste for første gang at forsikrede ikke var i arbeid da skadetilfellet fant sted.

Forsikrede har i det vesentlige anført at han ikke var i arbeid da han ble skadet, og at vakten hans hadde sluttet tidligere enn planlagt. Forsikrede har anført at han sluttet på jobb kl. 04.45 den 22.6.16 og at det derfor er irrelevant at Nav har godkjent hendelsen som yrkesskade. Bakgrunnen for at forsikrede fortsatt befant seg på arbeidsstedet, var startproblemer med egen bil. Til slutt

anfører forsikrede at Finansklagenemnda heller ikke kan legge til grunn det som står i politidokumentene og at nemnda må foreta en helt egen vurdering av saken og hendelsesforløpet.

Selskapet har i det vesentlige anført at det er de tidsnære bevis som må legges til grunn i saken. Forsikrede opplyste både til politiet, til Nav og til selskapet i første skademelding at forsikrede var på jobb da skadetilfellet inntraff. Det var først etter at forsikrede mottok avslag fra selskapet 27.4.17 at forsikrede endret forklaring og anførte at han likevel ikke hadde vært i arbeid på det aktuelle tidspunktet. Dette var til tross for at arbeidstiden hans ikke sluttet før 20 minutter etter at han ble påkjørt, og at han til sjåføren av taxien opplyste at han var vekter på jobb og dermed hadde myndighet til å hindre ham i kjøre taxien inn i gata. I denne saken må man legge de tidsnære bevis og forsikringsvilkårene til grunn. Forsikrede var i arbeid da skadetilfellet inntraff, og dermed har han ikke oppfylt vilkårene for å få utbetalt erstatning under reiseforsikringen.

Sekretariatets avgjørelse:

Nemndas sekretariat avgjorde saken 19.7.19 i medhold av delegert avgjørelsesmyndighet jf. lov om klageorganer for forbrukersaker § 22, jf. pkt. 11 i saksbehandlingsreglene. Forsikrede fikk ikke medhold i klagen.

Det følger av forsikringsvilkårene pkt. 2.2 at:

Forsikringen gjelder fra sikrede forlater sin bostedsadresse i Norge til sikrede er tilbake på samme adresse.
Forsikringen gjelder ikke:

- Når sikrede er i arbeid på sitt faste eller midlertidige arbeidssted i Norge i arbeidstiden jf. § 10 i lov om Yrkesskadeforsikring.

Sekretariatet la størst vekt på den tidsnære dokumentasjonen, hvor det fremgikk at forsikrede var på jobb da skadehendelsen inntraff. Etter vilkårene i reiseforsikringen hadde forsikrede således ikke krav på dekning. Fra tidligere nemndspraksis ble det særlig vist til 2016-170.

Forsikrede klaget avgjørelsen til nemnda, jf. tredje ledd i samme saksbehandlingsreglene. Det ble ikke lagt frem ny dokumentasjon av betydning for nemndas avgjørelse. Forsikrede anførte imidlertid at det måtte legges til grunn at han ikke var på jobb da skadehendelsen inntraff, under henvisning til en tekstmelding.

Finansklagenemnda Persons begrunnelse

Nemnda er enstemmig enig i sekretariatets avgjørelse.

Finansklagenemnda Persons konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Kaja de Vibe Mallings (leder), Gro Farestedt (selskapsrepresentant), Tonje Giertsen (selskapsrepresentant), Ingrid Sande Kvålen (forbrukerrepresentant) og Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant).