

Finansklagenemnda Person

Avgjørelse FinKN-2019-675

6.9.2019

If Skadeforsikring NUF

Yrkesskade

Yrkesskade – bilansvar – nødvendige og rimelige advokatutgifter.

Saken gjelder krav om dekning av advokatutgifter etter en trafikkulykke 27.2.97 og reiser spørsmål om hva som er nødvendige og rimelige advokatutgifter i skadesaken. Skaden ble først meldt til If (yrkesskade) i mars 2017 og til Tryg (bilansvar) i april 2017. I sin informasjon til forsikredes advokat informerte Tryg om at advokatsalær kunne dekkes med inntil kr 10 000. Som følge av uklarhet mht. om If hadde yrkesskadedekningen på skadetidspunktet, ble saken også meldt til YFF. I november 2017 bekreftet If yrkesskadedekningen. Nemndas sekretariat avgjorde i medhold av delegert myndighet tvist mot Tryg mht. årsakssammenheng og selskapet ble gitt medhold. Forsikredes advokat fremmet deretter krav om dekning av advokatutgifter med kr 45 000 mot If. If avslo kravet og anførte at kravet måtte rettes mot Tryg. Spørsmålet i saken er om fremsatt krav må anses som nødvendige og rimelige advokatutgifter i skadesaken og om If er rett adressat for kravet. Nemnda kunne ikke se det var sannsynliggjort behov for advokatbistand utover det beløp Tryg tilbød i saken. Nemnda bemerket videre at sakens karakter ikke tilsa at det var nødvendig med juridisk bistand i det omfanget som var gitt (kr 45 000). Selskapet ble gitt medhold.

Saksfremstilling

Forsikrede (f. 1972) var involvert i en trafikkulykke 27.2.97. Av skademeldingen fremgikk at forsikredes bil var forsikret i Uni Storebrand (If). Den skadevoldende bilen var forsikret i Vesta (Tryg). Skaden skjedde mens forsikrede var i arbeid. Det er fremlagt noe korrespondanse mellom Storebrand og forsikrede fra 1997, bl.a. opplyses det i brev datert 27.2.97 om at det ved skader som også er yrkesskade, vil være skadevolderens bilansvarsselskap som står for behandlingen av skadesaken. I brev datert 22.5.97 til forsikrede, ber selskapet om en tilbakemelding dersom forsikrede fortsatt har plager og vil fremme krav mot Storebrand.

Det er opplyst i saken at forsikrede i mars 2017 via røntgensvar fikk holdepunkter for at hans ryggplager kunne ha sammenheng med ulykken i 1997 og han kontaktet advokat.

Saken ble via advokat meldt til If 31.3.17 og av selskapets tilbakemelding 5.4.17 fremgikk at skadevoldende bil var forsikret i Tryg. I brev til forsikredes advokat opplyste selskapet om at det ikke var noen opplysninger i saken om akutte plager fra ryggen etter ulykken. Selskapet opplyste at den oppgitte arbeidsgiver A. AS ikke hadde yrkesskadedekning i If.

Personskaden ble meldt til Tryg 18.4.17. I Trygs tilbakemelding 11.5.17 til advokaten ble det påpekt at det kunne være vanskelig å sannsynliggjøre årsakssammenheng mellom dagens ryggplager og ulykken i 1997. Selskapet skrev også:

Slik saken pr i dag fremstår, kan vi dekke maksimalt kr 10.000 for ditt kontors arbeid med saken.

Tryg avsto senere fremsatt krav grunnet manglende årsakssammenheng. Saken ble klaget inn til FinKN, som 10.3.18 avgjorde saken i medhold av delegert myndighet. Konklusjonen var at det ikke var sannsynliggjort årsakssammenheng mellom dagens ryggplager og ulykken.

Av mottatte dokumenter fremgår at forsikredes advokat 14. og 16.6.17 kontaktet Yrkesskedeforsikringsforeningen (YFF) v/advokatfirmaet R. Tilbakemeldingen fra YFF 22.6.17 var at advokaten måtte fremskaffe mer detaljerte opplysninger om arbeidsgiver. Av advokatens tilbakemelding fremgikk at arbeidsgiver tilsynelatende hadde skiftet navn til B. AS og If bekreftet senere i november 2017 at selskapet hadde yrkesskedeforsikring for B. AS på ulykkestidspunktet.

Forsikredes advokat ba i brev datert 7.11.17 If erkjenne ansvar etter yfl. I svarbrev 5.12.17 svarer selskapet at det så langt ikke hadde grunnlag for å erkjenne årsakssammenheng mellom ulykken og dagens ryggplager.

I brev datert 13.12.17 fra If til Tryg, varslet If om mulig regress etter yfl. § 8, 3. ledd.

I brev datert 17.4.18 ba forsikredes advokat If om å dekke kr 45 000 for utgifter til juridisk bistand. Advokaten oppga at det meste av tiden oppgitt i timelisten hadde medgått til en avklaring av hvilket selskap som hadde yrkesskadedekningen for arbeidsgiver.

Selskapet avsto kravet 4.5.18 og henviste advokaten til Tryg som var ansvarlig for skaden.

Klage ble innsendt FinKN 7.6.18.

Sekretariatet har under klagebehandling innhentet div. opplysninger fra skadelidtes advokat. Han opplyser at han ikke har mottatt dekning for advokatutgifter fra Tryg. Han opplyser også 3.4.19 at med unntak for krav om dekning av kr 45 000, så er yrkesskedeforsikringssaken avsluttet. If har opplyst at saksdokumentene ble makulert 20 år etter hendelsen og sekretariatet har fått oversendt deler av saksdokumentene fra skadelidtes advokat.

Forsikrede ved advokat har i det vesentlige anført at det var nødvendig å avklare om If hadde yrkesskadedekning for skadelidtes arbeidsgiver. Det anføres at foreldelsesreglene er ulike i bal. og yfl. og at arbeidet med å avklare hvilket selskapet som hadde dekning var nødvendig. Dette innebærer at også advokatutgiftene knyttet til dette arbeidet, må anses som nødvendige og rimelige omkostninger som følge av skaden. If er ansvarlig yrkesskadeselskap og kan ikke avslå fremsatt krav på dekning av advokatutgifter frem til tvistespørsmålet om årsakssammenheng var avklaret.

Selskapet har i det vesentlige anført saken er behandlet av Tryg og at det er dette selskapet som eventuelt må dekke nødvendige advokatutgifter. Det foreligger ikke årsakssammenheng mellom ulykken og dagens helseplager og If har således ikke grunnlag for å trekke en annen konklusjon i saken enn hva Tryg har kommet til. Dette gjelder også avslag på eventuelle advokatutgifter.

Finansklagenemnda Persons begrunnelse

Saken gjelder krav om dekning av advokatutgifter med kr 45 000 etter en trafikkulykke 27.2.97. Kravet er rettet mot yrkesskedeforsikringsselskapet If, mens personskadesaken er behandlet av Tryg. Personskadesaken er endelig avgjort i klagesak ved FinKN og hvor sekretariatet i medhold av delegert myndighet 10.3.18 konkluderte med at skadelidte ikke hadde sannsynliggjort årsakssammenheng mellom ulykken og dagens ryggplager.

Tryg varslet under sin saksbehandling etter bal. at selskapet kunne dekke inntil kr 10 000 for advokatens arbeid i startfasen. Beløpet er ifølge advokaten ikke utbetalt.

Generelt skal bemerkes at Finansklagenemnda Person i praksis ikke tar stilling til størrelsen på advokatutgiftene/sakskostnadene. Nemnda kan derimot ta stilling til om det foreligger et rettslig grunnlag for kravet, se for eksempel 2015-357 og 2018-250.

I den foreliggende sak er det ikke tvilsomt at nødvendige og rimelige advokatutgifter i utgangspunktet vil være en del av oppgjøret både etter bal. og yfl. Nemnda legger til grunn at det generelt også kan være grunnlag for å kreve dekket advokatutgifter, selv om det ikke påvises adekvat årsakssammenheng.

Nemnda finner at det ikke er sannsynliggjort behov for advokatbistand utover det beløp Tryg tilbød i saken. Skadelidte må således forholde seg til Tryg mht. å få dekket det beløp som selskapet opprinnelig tilbød. Det bemerkes at sakens karakter ikke tilsier at det er nødvendig juridisk bistand i det omfanget som er gitt (kr 45 000).

Konklusjonen er etter dette at det ikke er grunnlag for det fremsatte krav mot If på kr 45 000.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Persons konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Kaja de Vibe Malling (leder), Tonje Giertsen (selskapsrepresentant), Jane Ytreøy Grøndalen (selskapsrepresentant), Ingrid Sande Kvålen (forbrukerrepresentant) og Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant).