

Finansklagenemnda Person

Avgjørelse FinKN-2019-670

6.9.2019

Tryg Forsikring NUF

Reisesyke

Sykkeltur – hjerteproblemer – fremskyndet hjemreise - medisinsk nødvendig

Forsikrede avbrøt en forhåndsbetalt 2 måneders sykkeltur på tvers av USA grunnet hjerteproblemer. Saken gjaldt krav om dekning av ekstrautgifter knyttet til tidligere hjemreise og forhåndsbetalt deltakeravgift, og reiste spørsmål om hjemreisen var medisinsk nødvendig. Nemndas sekretariat avgjorde saken i medhold av delegert myndighet og la til grunn at forsikrede ikke hadde dokumentert at hjemreisen var medisinsk nødvendig. Nemnda var enstemmig enig i sekretariatets avgjørelse, og selskapet ble gitt medhold.

Saksfremstilling

Forsikrede (f. 1950) hadde forhåndsbetalt en 2 måneders sykkeltur på tvers av USA. Prisen inkluderte sykling, kost og losji. Det var lagt opp til dagsetapper på 80 – 130 km, 6 dager i uken.

For 20 år siden fikk forsikrede hjertestans under en sykkeltur, og han hadde fått satt inn en stent i en arterie i hjertet. Forsikrede gjennomgikk en helsesjekk før arrangementet. Vedlagt i saken var fremlagt en epikrise datert 30.5.18 fra kardiolog. Det fremkom i epikrisen ingen holdepunkter for at forsikrede ikke kunne trene og sykle. Det fremgikk også at det var viktig å ta forhåndsregler med tanke på riktig inntak av væske og mat, unngå dehydrering, samt ta hensyn til eventuelle nye symptomer. Det ble gitt klarsignal til sykkelturen før forsikrede reiste til USA, noe forsikrede også har bemerket i sin klage.

Etter 14 dagers sykling ble forsikrede syk, med vedvarende sterk urytme og hjertebank etter endt dagsetappe. Forsikrede konsulterte med kardiolog i Norge per e-post, og sto etter anbefaling derfra, over en dagsetappe. Urytmen tiltok neste gang han forsøkte å sykle, med 2 dagers søvnløshet som resultat. Forsikrede valgte etter dette å avslutte turen, og reiste hjem.

Forsikrede rettet krav om dekning av flybilletten hjem, samt deler av den forhåndsbetalte deltakeravgiften, til selskapet 13.7.18. Selskapet avslo kravet 26.7.18.

Etter selskapets avslag innhentet forsikrede en legevurdering datert 6.8.18 fra E.H., ved Y. Der fremkom det blant annet:

Diagnose: Aterosklerotisk hjertesykdom (125.1)

68 år gammel mann. Pasient er normalvektig, ikke-røker, i alminnelig godt hold. Mosjonerer jevnlig. Hjertest med påfølgende PCI med stent LAD 1999. Elektiv PCI med stent LAD (in-stent-restenose) samt stent av nytilkommet stenose proximaløe RCA. ...

Vurdering

Ekkokardiografisk velfungerende venstre ventrikel, ingen klaffepatologi. Normale forhold over precerebrale arterier. Normalkalibrert abdominal aorta. Ingen signifikante atherosclerotiske forandringer. AEKG viser meget god arbeidskapasitet, ingen holdepunkter for underliggende pågående ischemi/arytmier eller

lungesykdom bedømt ut fra denne undersøkelse. Adekvat inotrop og kronotrop respons. Perifer O2-metning før, under og etter belastning større enn 95%.

Pasient informeres om funn og er tilfreds. Grunnet alvorlig tidligere sykehistorie avtales hendleseregistering med Zenicor. Rapport på dette med videre oppfølging/behandlingsstrategi vil bli ettersendt egen lege etter analyse. Etter en samlet vurdering synes det også rimelig at pasienten får et oppgjør fra USAturen fra sitt forsikringsselskap.

Den 28.8.18 opprettholdt selskapet sitt avslag på krav om erstatning. Forsikrede påklaget avslaget, men avslaget ble igjen opprettholdt av selskapet 28.11.18. Han klaget saken til

Finansklagenemnda 5.3.19. I brev av 10.5.19 opplyste forsikrede at han *"plages noe av hjerteflimmer nå, og har fått beskjed om å legge nivå for trening tilpasset den situasjonen."*

Forsikrede har i det vesentlige anført at han har krav på å få dekket sine ekstra omkostninger ved hjemreisen, og deltakeravgiften for den delen av arrangementet han ikke deltok på. Han opplyste at han fulgte legens råd, og sto over en dagsetappe. Da forsikrede forsøkte å sykle igjen, ble kroppen på nytt urolig på grunn av urytme og søvnløshet i 2 døgn. Basert på sin tidligere sykdomshistorie, fant han det åpenbart at han måtte avbryte og reise hjem. Arrangementet er delt inn i 9 etapper, hvor forsikrede har deltatt på 2. Han krever erstattet de 7 etappene han ikke deltok på.

Selskapet har i det vesentlige anført at det ikke var nødvendig med hjemreise på annet vis enn det som opprinnelige var planlagt, da forsikrede kunne fått nødvendig helsehjelp i USA. Det er heller ikke i ettertid påvist noen alvorlig sykdom/forverring av hans hjertelidelse. Selskapet anførte at de tilfellene som gir rett til erstatning etter avtalens pkt. 5.4. må være alvorlige og hjemtransporten må være medisinsk nødvendig på et tidligere tidspunkt enn planlagt hjemreisedag. Det må innhentes godkjenning av Tryg eller Tryg Alarm på forhånd. Selskapet har ikke mottatt dokumentasjon som tilsier at det var medisinsk nødvendig med hjemtransport før planlagt hjemreise, eller at det forelå uventet alvorlig sykdom.

Sekretariatets avgjørelse

Nemndas sekretariat avgjorde saken 18.6.19 i medhold av delegert avgjørelsesmyndighet jf. lov om klageorganer for forbrukersaker § 22, jf. pkt. 11 i saksbehandlingsreglene. Forsikrede fikk ikke medhold.

Fra vilkårene siteres:

5.1. BETINGELSER FOR ERSTATNING

Sikrede kan ha rett til erstatning for Reisesyke, Hjemtransport, Reiseavbrudd og Erstatningsreise hvis sikrede på reisen rammes av:

- akutt sykdom
- ulykkesskade
- ventet akutt og alvorlig forverring av sykdom/lidelse som var kjent før reisen startet.

Ved hjemtransport må de tilfellene nevnt over være alvorlige.

Og videre:

5.4. HJEMTRANSPORT

Tilfeller som kan gi rett til erstatning

Rammes sikrede av et tilfelle nevnt i punkt 5.1, erstatter selskapet hjemtransport av sikrede. (...)

De tilfellene som gir rett til erstatning må være alvorlige, og inntreffe etter at sikredes reise har startet.

Erstatningen forutsetter at planlagt hjemreise var kjøpt på skadetidspunktet.

Hjemtransporten må være medisinsk nødvendig på et tidligere tidspunkt enn den planlagte hjemreisedagen. Ved hjemtransport må sikrede alltid innhente godkjenning av selskapet eller Tryg Alarm på forhånd.

5.5. REISEAVBRUDD OG ERSTATNINGSREISE

Tilfeller som kan gi rett til erstatning

Selskapet gir kompensasjon for reisedager som ikke er benyttet når:

- Sikrede har rett på erstatning etter punkt 5.4 om hjemtransport eller punkt 6 om evakuering

Sekretariatet la til grunn at kravet om forhåndssamtykke ikke var et materielt krav, men måtte anses som en bevisregel jf. 2011-533 og 2013-320, 2013-321 og FSN-5676. Ved manglende forhåndssamtykke stilles imidlertid strenge krav til dokumentasjon på at vilkårene er oppfylt, jf. 2013-320 og 2013-321. Forsikrede hadde ikke fremlagt dokumentasjon som viste at han ikke kunne fått medisinsk bistand i USA. Sekretariatet viste særlig til avgjørelse 2013-321. Forsikrede hadde heller ikke dokumentert at det forelå alvorlig sykdom/alvorlig forverring av kjent lidelse mens han var i USA. Hva gjaldt forsikredes krav om erstatning for en forholdsmessig del av deltakeravgiften, falt ikke disse inn under avtalens dekningsområde.

Forsikrede klaget avgjørelsen til nemnda 5.7.19. Det ble ikke lagt frem ny dokumentasjon av betydning for nemndas avgjørelse. I forhold til spørsmålet om hjemreisen var medisinsk nødvendig, anførte forsikrede at han hadde fulgte kardiologens råd som han hadde fått på e-post. Når det ikke funket, anså forsikrede tidlig hjemreise som eneste alternativ. Forsikrede anfører videre at hans sykdomstilfelle må sidestilles med vilkåret "alvorlig syk" når vedvarende aktivitet åpenbart vil kunne føre til alvorlig risiko for helsen.

Finansklagenemnda Persons begrunnelse

Nemnda er enstemmig enig i sekretariatets avgjørelse.

Finansklagenemnda Persons konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Kaja de Vibe Malling (leder), Tonje Giertsen (selskapsrepresentant), Jane Ytreøy Grøndalen (selskapsrepresentant), Ingrid Sande Kvålen (forbrukerrepresentant) og Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant).