

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN-2019-669

17.9.2019

Tryg Forsikring NUF

Motorvogn

Tilleggspremie – opphør av forsikringsavtalen – fal. §§ 5-1 og 5-2.

Grunnet bonussvar fra tidligere forsikringselskap sendte selskapet ut et tilleggskrav på kr 379 for forsikringsperioden. Da kravet ikke ble betalt innen utløpet av betalingsfristen, sendte selskapet et nytt krav med purregebyr, i tillegg til purregebyr fra en tidligere faktura. Kravet ble ikke betalt og forsikringsavtalen gikk til opphør. Selskapet mente at det hadde krav på skyldig premie for den perioden det hadde stått risikoen, i tillegg til purregebyr og renter. Sikrede mente imidlertid at kravet var foreldet, og at selskapet ikke hadde anledning til å gjøre en endring på en allerede inngått avtale. Nemnda kom til at kravet ikke var foreldet og at selskapet hadde krav på premie for den perioden det hadde stått risikoen.

ANTATT ØKONOMISK OMFANG: kr 918

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om at selskapets premiekrav ikke er berettiget.

Sikrede tegnet forsikring i selskapet i mars 2015. Første faktura for premiebetaling ble utstedt 15.4.15 med betalingsfrist 20.5.15. Kravet var pålydende kr 4 709 og gjaldt perioden 20.3.15–20.3.16. Selskapet sendte 3.6.15 purring pålydende kr 4 790 inkludert forsinkelsesrente og purregebyr da det ikke mottok innbetaling. Ved en feil ble betalingsfristen fortsatt satt til 20.5.15. Selskapet mottok fortsatt ingen betaling, og sendte ny purring 17.6.15 pålydende kr 4 871 inkludert forsinkelsesrente og purregebyr. Betalingsfristen var ved en feil fortsatt angitt til 20.5.15.

Selskapet mottok 18.6.15 sikredes innbetaling på kr 4 709, altså premie uten forsinkelsesrente og purregebyr.

Selskapet korrigerte premien med en økning på kr 379 per måned etter bonusopplysninger fra tidligere selskap. Kravet ble utstedt ved faktura datert 21.8.15 med betalingsfrist 25.9.15. Da kravet ikke ble betalt innen fristen, utstedte selskapet purring 9.10.15. Her var både nytt og tidligere purregebyr, samt forsinkelsesrente medregnet. Kravet var totalt kr 607. Betalingsfristen var ved en feil fortsatt oppgitt å være 25.9.15. Kravet ble ikke betalt, og selskapet utstedte ny purring 23.10.15. Kravet var da på kr 673 inkludert purregebyr og renter, men betalingsfristen var ved en feil fortsatt oppgitt å være 25.9.15. På side 2 av purringen var det oppgitt at "hvis ikke innbetalingen foretas omgående vil avtalen bli oppsagt".

Selskapet mottok fortsatt ingen innbetaling.

Selskapet sendte 3.3.16 ut informasjon om at forsikringsavtalen ville opphøre 22.3.16 fordi tidligere varslet krav ikke var betalt. Det ble opplyst at dersom kravet ble betalt innen fristen kunne sikrede se bort fra oppsigelsen, men at innbetaling etter fristens utløp ikke førte til at forsikringsavtalen automatisk ble gjenopprettet.

Selskapet mottok ikke betaling, og forsikringen gikk til opphør fra 22.3.16. Korttidskrav pålydende kr 918 ble utstedt 6.5.16 med betalingsfrist 20.5.16. Da betaling ikke ble mottatt, ble inkassovarsel pålydende kr 918 utstedt 7.6.16 med betalingsfrist 21.6.16.

Sikrede avviser at selskapet har krav på ytterligere betaling og anfører at det "krever kr 1 500 for en dags forsikring". Sikrede ønsker at selskapet lar ham være i fred. Sikrede betalte opprinnelig forsikringen innen fristen og flyttet deretter forsikringen til et billigere selskap. Kravet om tilleggspremie er foreldet i 2018. Uansett er tilleggspremien en ikke-gyldig ensidig endring av en inngått avtale med selskapet. Avtalen var basert på at sikrede ikke hadde noen tidligere skader, hvilket han heller ikke hadde.

Selskapet anfører at kravet er berettiget. Selskapet har stått risikoen i perioden 20.3.15–22.3.16 og har krav på premie for dette tidsrommet.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om selskapet har krav på tilleggspremien.

Nemnda forstår saken slik at sikrede tegnet forsikring hos selskapet fra mars 2015 og betalte opprinnelig premiekrav kr 4 709. Selskapet utstedte deretter faktura for tilleggspremie som følge av bonuskorrigerings kr 379, samt purragebyr og forsinkelsesrente som følge av at selskapets krav ikke ble betalt innen betalingsfristen.

Nemnda har ikke grunnlag for å vurdere selskapets premieberegning og må derfor legge til grunn at den premien selskapet har beregnet er korrekt. Det er videre på rene at selskapet har krav på premie for den perioden det har stått risikoen. Sikrede har kun betalt opprinnelig premie. Kravet ble ikke betalt innen den oppgitte fristen, og selskapet har derfor også beregnet purragebyr og renter. Sikrede har heller ikke betalt tilleggspremien som følge av bonuskorrigerings eller purragebyr og renter på dette kravet.

Regler for forsikringspremie er gitt i fal kapittel 5. For at selskapet skal bli fri for ansvar ved manglende premiebetaling, må det sende premievarsel i henhold til forsikringsavtaleloven (fal.) §§ 5-1 og 5-2. Det første premievarsel må sendes med betalingsfrist på minst en måned, jf. § 5-1. Er ikke premien betalt ved utløpet av betalingsfristen etter § 5-1, må selskapet sende et nytt premievarsel med minst 14 dagers betalingsfrist fra avsendelsen, jf. § 5-2. Varselet må klart angi at forsikringen opphører om ikke premien er innbetalt innen betalingsfristen.

I denne saken har selskapet sendt premiekrav med tilstrekkelig betalingsfrist, men datoen ble ved en feil ikke endret fra det opprinnelige premiekravet til purringene. Sikrede fikk i praksis likevel tilstrekkelig tid til å betale kravene innen de frister som er oppstilt i loven, og feilen kan derfor ikke føre til at varselet er ugyldig. Selskapet hadde i så fall rett til å la forsikringen gå til opphør.

Når selskapet har stått risikoen har det krav på premie for perioden. Etter det opplyste har sikrede ikke betalt utstedt premiekrav (utover forsinket betaling av opprinnelig premie), og selskapet har derfor krav på ytterligere betaling.

Sikrede anfører også at tilleggskravet er foreldet. Den alminnelige foreldelsesfristen er ifølge fel. § 2 3 år og løper ifølge fel. § 3 fra det tidspunkt fordringshaveren tidligst hadde rett til å kreve oppfyllelse. Det aktuelle korttidskravet pålydende kr 918 ble utstedt 6.5.16 med betalingsfrist 20.5.16. Dette tidspunktet utgjør derfor kravet forfallstidspunkt, og foreldelse inntreffer 20.5.19. Sikredes klage kom inn til kontoret 12.3.19. Fel. § 16 (2), jf. (1) sier at "Foreldelse avbrytes når tvist om kravet bringes inn til avgjørelse ved et forvaltningsorgan". Nemnda forstår dette slik at det er tilstrekkelig til å avbryte foreldelsen at tvisten er brakt inn, selv om selskapet ikke har gjort det, jf.

Kjørven, Bruserud mfl. Foreldelse av fordringer s. 364. Selskapets klagesvar er forøvrig datert 20.3.19, så dette er også tilstrekkelig.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Vibeke Stiansen (selskapsrepresentant), Roy Johansen (selskapsrepresentant), Hege Sundby (forbrukerrepresentant) og Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant).