

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN-2019-668

4.9.2019

Storebrand Forsikring AS

Ansvar

15 år gammel syklists ansvar for skade på bil – trafikkreglene § 7.4

Klager kolliderte med en 15 år gammel syklist i et fotgjengerfelt. Det oppstod uenighet om ansvarsspørsmålet. Klager anførte at syklisten hadde utvist ansvarsbetingende uaktsomhet ved å bryte vikepliktsbestemmelsene og sykle inn i siden på klagers bil. Selskapet avviste erstatningsansvar under henvisning til at det ikke var sannsynliggjort at syklisten hadde utvist ansvarsbetingende uaktsomhet. Nemnda kom til at det ikke var dokumentert uaktsomhet hos syklisten.

ANTATT ØKONOMISK OMFANG: kr 29 408

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om erstatning for skade på bil under skadevoldende syklists ansvarsforsikring, jf. skadeserstatningsloven § 1-1.

Klagers bil kolliderte med en 15 år gammel kvinnelig syklist som syklet over et fotgjengerfelt.

Klager har i skademeldingen forklart:

Kjøretøy A stoppet i S. pga. vikeplikt fra høyre (T.). Kjører så videre i S. rett frem mot gangfelt. Kommer inn i gangfeltet, og blir påkjørt på venstre side av syklist (kjøretøy B) som kom i god fart i gangfeltet. Etter påkjørsel forsvant syklisten (B). Hun ble innhentet ved K. i T. av kjøretøy A. Politiet ble tilkalt, de tok bilder og veiledet om skyldspørsmålet. Politiet kan kontaktes om det er tvil om noe. Bilen (kjøretøy A) fikk skader på venstre side. Bilder vedlegges.

Klager har videre forklart til politiet at han kjørte rolig med hastighet ca. 20 km/t. Videre har klager i politiavhør forklart at han ikke klarte å stanse med én gang, så sykkelens må ha blitt dratt langs siden på bilen, til venstre bak-skjerm. Sammenstøtet førte til to bulker nederst på venstre dør (førerdøra), og en del riper ellers på venstre side av bilen. Klager og politiet tok bilder av skadene.

Skadene på klagers bil er taksert til kr 29 408.

Syklistens mor forklarte:

H. (min datter, 15 år) ble påkjørt av bil i fotgjengerfeltet. Hun kom syklende fra torvet, sjekket trafikken, så en bil som kom nedenfra på hennes høyre side, han bremsset ned for kryss/vei på hans høyre side, så hun syklet da videre på vei over i fotgjengerfeltet. Hun ser bilen komme mot henne og får stoppet, setter beina ned i bakken og står stille da bilen treffer sykkelens forhjul. Hjulet vrir seg da mot bilens venstre side. Bilen kjører bare videre oppover veien, H. ble så redd at hun syklet videre hjemover. Hun ble deretter tatt igjen av bilisten som tydeligvis hadde snudd lenger opp i gata. Han fikk stoppet henne og tvang henne inn på en parkeringsplass foran K. i T. Han ringte politiet og jeg ble kontaktet av H. Sjåføren var forbanna for at det var skader, riper på hans bil – det var overhodet ingen interesse for om det var personskade. Politiet tok bilder og forklaring, men sa at det ikke var noen politisak.

Det er helt uforståelig at bilisten ikke har sett H. i fotgjengerfeltet – det er en helt åpen plass, ingenting som hindrer sikt på det krysset. I og med at H. stoppet klarte hun å unngå personskade – sykkelens fikk skraper,

støtte ødelagt og hjulet vridd. Etter min oppfatning av hendelsesforløpet er dette helt og holdent bilistens ansvar. En sjåfør som ikke ser at det er en person midt i et fotgjengerfelt er uoppmerksom og har kjørt uforsvarlig.

Til politiet forklarte syklisten:

Hun kom syklende ovenfra torget i H., og skulle sykle over veien mot hovedveien (T.). Hun bremsset ned, og kikket på begge sider at det var klart.

Hun så at han kom kjørende og at han bremsset ned. Mistenkte trodde at han hadde sett henne. Hun så at det var klart, og syklet derfor ut i fotgjengerfeltet. Da hun var i midten av fotgjengerfeltet, så hun at han bare gasset på. Hun satte beina i bakken i rein refleks, for hun syns han kom i en stor fart. Han traff fremste hjulet på sykkelhjul med bilen. Sykkelhjul traff siden på bilen. Han kjørte videre opp i gata, og hun ble redd/sjokket. Han kjørte videre og hun syklet videre. Da hun hadde syklet ca. bort til K., kom han kjørende etter henne, og roper på henne. Hun stopper, og han gikk ut av bilen og ringte politiet.

Klager anmeldte syklisten til politiet den 16.10.18 for uaktsom skadeforvoldelse. Politiet henla saken etter bevisets stilling 3.11.18. Klager påklaget henleggelsen i brev 13.11.18. Statsadvokatembetet i V. vedtok 4.12.18 at klagen ikke skulle tas til følge.

Klager og klagers forsikringsselskap, If Skadeforsikring, fremsatte krav ovenfor syklistens privatansvarsforsikring i selskapet. Klager har ikke kaskoforsikring på sin bil.

Selskapet har avvist at syklisten er erstatningsansvarlig for skadene, men har fremsatt et tilbud til klager om en minnelig løsning med dekning for 50 % av skaden. Klager aksepterte ikke selskapets tilbud.

Klager krever dekning for skadene på bilen under syklistens ansvarsforsikring og anfører at syklisten brøt vikeplikten. Syklistens forklaring om hendelsesforløpet er gal. Syklistens påstand om at hun stoppet og hadde begge føttene i bakken i gangfeltet er ikke dokumentert. Klager anfører at hun syklet rett ut i fotgjengerfeltet og inn i siden på klagers bil. Hun syklet ut i veien fra fortau og hadde derfor vikeplikt. Brudd på vikeplikten i dette tilfellet må regnes som grovt uaktsomt.

Selskapet aviser ansvar og anfører at ansvarsgrunnlaget for syklisten er culpa. Bevisbyrden for uaktsomhet og årsakssammenheng påhviler klager.

Klager og syklisten har gitt ulike forklaringer på hendelsesforløpet, og det er ingen uavhengige bevis som støtter klagers forklaring fremfor syklistens. Det er ikke dokumentert at syklisten har utvist erstatningsbetingende uaktsomhet, særlig hensyntatt hennes unge alder (15 år). Det foreligger derfor ikke ansvarsgrunnlag.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om selskapet er ansvarlig for bilskaden under skadevolders ansvarsforsikring.

Ifølge skl. § 1-1 plikter barn og ungdom under 18 år å erstatte skade som de volder forsettlig eller uaktsomt, for så vidt det finnes rimelig under hensyn til alder, utvikling, utvist adferd, økonomisk evne og forholdene ellers.

Utgangspunktet for aktsomhetsvurderingen er om skadevolder har brutt noen adferdsnormer, i dette tilfellet trafikkregler om vikeplikt. Partene har avgitt forskjellige forklaringer om hendelsesforløpet. Klager anfører at syklisten syklet rett ut i fotgjengerfeltet fra fortauet og kjørte på hans bil, og derfor har brutt vikeplikten i trafikkreglene 7.4. Dette vil i så fall skape en presumsjon for uaktsomhet. Syklisten har derimot forklart at hun stoppet før utkjøring i fotgjengerfeltet og så seg for før hun syklet ut. Hun trodde klagers bil ville stoppe før feltet. Hun har også forklart hun at hun satte begge beina i bakken idet bilen traff det fremre sykkelhjul og at sykkelhjul traff siden på bilen. I så fall er det klager som kjørte på syklisten.

Det foreligger ingen vitner til kollisjonen og heller ingen andre bevis som kan støtte den ene eller andres forklaring. Nemnda har derfor ikke grunnlag for å vurdere hvilken forklaring som er korrekt.

Nemnda kan derfor ikke se at klager har dokumentert uaktsomhet hos syklisten. Med den usikkerhet om hendelsesforløpet som her foreligger fremstår et tilbud på dekning for 50 % av skadene som en god løsning.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Vibeke Stiansen (selskapsrepresentant), Roy Johansen (selskapsrepresentant), Hege Sundby (forbrukerrepresentant) og Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant).