

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN-2019-667

4.9.2019

Gjensidige Forsikring ASA

Motorvogn

Manglende betaling – opphør av forsikringsavtale – fal. § 5-1 – fal. § 5-2.

Klagers forsikring ble bragt til opphør på grunn av manglende betaling. Klager har anført at han ikke har mottatt faktura eller varsel om manglende betaling fra forsikringsselskapet, da disse ble sendt til feil adresse. Selskapet har sendt varsel til klagers folkeregistrerte adresse. Tvist om det foreligger en gyldig oppsigelse av forsikringsavtalen. Nemnda kom til at det ikke var grunnlag for å sette oppsigelsen til side.

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om at forsikringen ikke er opphørt.

Klager tegnet forsikring via bilforhandler 11.4.18.

Første faktura ble utstedt 12.4.18 med betalingsfrist 11.5.18. Fakturaen er sendt til klagers folkeregistrerte adresse N. På fakturaen var det oppgitt at "dersom du ikke oppretter AvtaleGiro innen betalingsfristen, vil du motta ny giro på hele det gjestående beløpet".

Da selskapet ikke mottok betaling innen fristen ble en ny faktura pålydende hele årsbeløpet utstedt 16.5.18 med betalingsfrist 25.6.18. Selskapet fikk kravet i retur og sendte derfor 5.6.18 en SMS til klager med opplysning om dette og anmodning om korrekt postadresse.

Selskapet sendte purring på premiekravet til samme adresse 9.7.18 med betalingsfrist 23.7.18. På fakturaen er det opplyst at "dersom betalingsfristen ikke overholdes, vil forsikringen opphøre 09.08.2018". Videre er det opplyst at "Forsikringen blir ikke automatisk gjenopprettet ved innbetaling etter fristens utløp". Denne purringen kom ikke i retur.

Da betaling fortsatt uteble, gikk forsikringen til opphør og inkassovarsel sendt 9.8.18 til ny folkeregistrert adresse S.

Selskapet har forklart at klager var i kontakt med selskapet 14.8.18 og viser til følgende logg:

Informert om opphørt forsikring og utestående beløp. Betalingsinformasjon sendt pr. SMS. Kunden er informert om at han selv må ta kontakt for å gjenoppta forsikringen igjen når utestående beløp er mottatt hos oss.

Etter det opplyste ble kortidskravet (premie for perioden selskapet hadde stått risikoen fra tegning til opphør 9.8.) deretter betalt, men forsikringen ble ikke gjenopptatt.

Klager ble ilagt gebyr for uforsikret kjøretøy for perioden 10.8.–4.11.18.

Klager avviser at selskapet kunne la forsikringen gå til opphør. Han kjøpte forsikring med riktig navn, riktig adresse, riktig banknr., riktig avtale og en årssum. Avtalen som ble gjort skulle være enkel å følge og enkel å purre. Klager anfører at han ikke hadde noen særskilt oppfordring til å følge med på en avtale som allerede var inngått, betalt og satt i kraft.

Selskapet anfører at opphør av forsikringen var korrekt og viser til at det har forholdt seg til folkeregistrert adresse, samt sendt SMS da post kom i retur. Selskapet har gjort det som kan pålegges for å få avtale og krav frem til kunden. I alle tilfeller var sikrede klar over at avtalen var opphørt 14.8.18, og det er ikke registrert at sikrede var i kontakt med selskapet for videre forsikring etter dette.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om forsikringen er opphørt.

Nemnda forstår saken slik at det ikke er bestridt at de formelle oppsigelsesreglene i fal. § 5-1, jf. 5-2 er fulgt, men at klager anfører at selskapet har forholdt seg til feil adresse. Selskapet har sendt premievarsel til klagers folkeregistrerte adresse. Nemnda forstår det slik at dette er den samme adressen som står på forsikringsbeviset og derfor er en del av avtalen. Klager har ikke dokumentert at selskapet er anmodet om å forholde seg til en annen adresse. Selskapet har gitt klager beskjed pr. sms ved mottak av returpost og bedt klager opplyse korrekt postadresse uten at klager ga tilbakemelding. Selskapet har derfor gjort det det kunne for å varsle klager, og det er ikke grunnlag for sette oppsigelsen til side.

Selskapet har videre forklart at klager var i kontakt med selskapet 14.8.18 og følgende ble registrert i logg:

Informert om opphørt forsikring og utestående beløp. Betalingsinformasjon sendt pr. SMS. Kunden er informert om at han selv må ta kontakt for å gjenoppta forsikringen igjen når utestående beløp er mottatt hos oss.

Ut fra den fremlagte dokumentasjon har klager betalt kortidskravet (premie for perioden selskapet hadde stått risikoen fra tegning til opphør 9.8.), men selskapet har ikke registrert at forsikringen ble gjenopptatt. Den er derfor opphørt.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Roy Johansen (selskapsrepresentant), Elisabeth Okkenhaug (selskapsrepresentant), Hege Sundby (forbrukerrepresentant) og Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant).