

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN-2019-665

4.9.2019

INSR Insurance Group ASA (Tide Forsikring)

Motorvogn

Svik – arrangert bilkollisjon? – fal. § 8-1 fjerde ledd.

Sikrede meldte inn skade på bilen sin etter et angivelig sammenstøt med sin fetters bil kl. 23.00 på kvelden. Sammenstøtet skal ha skjedd i en sving, hvor sikrede kjørte på motpartens bil bakfra. Ifølge sikrede var det tilfeldig at partene kjørte den samme veien. Det er ca. 200 meter med fri sikt rett forut for svingen hvor uhellet skal ha skjedd. Motparten hevdet han ikke hadde bremsset mer enn vanlig inn mot svingen. Sikrede hevdet han ikke så bilen foran seg, og at han ikke rakk å bremse før han traff denne. Selskapets utreder fant det vanskelig å forstå at uhellet kunne ha skjedd slik partene beskrev. Selskapet avslo sikredes erstatningskrav og sa opp hans løpende forsikringer under henvisning til at han hadde gitt uriktige opplysninger ved skadeoppgjøret jfr. fal. § 8-1 fjerde ledd. Nemnda kom til at saken måtte avvises av bevismessige hensyn.

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om erstatning etter bilkollisjon og spørsmål om selskapet er fri for ansvar og kan si opp sikredes forsikringsavtaler pga. uriktige opplysninger ved skadeoppgjøret, jf. forsikringsavtaleloven § 8-1 fjerde og femte ledd.

Sikrede ringte til selskapet og meldte inn skade på bilen sin i forbindelse med at han hadde kjørt på en annen bil bakfra den 26.7.18. Han sendte så inn en skademelding hvor han ga følgende forklaring:

Jeg kjørte bak fører B i (gatenavn). Når vi kom til svingen så kjørte jeg bak på fører B, isteden jeg bremse litt.

Skademeldingen var signert av begge involverte parter. På forsiden var det krysset av for at sikrede hadde kjørt på motpartens bil bakfra. Videre fremgikk at sikredes bil fikk skader på panseret og støtfangeren i front, mens motpartens bil fikk skader på bakskjermen på venstre side, samt på støtfangeren og eksosanlegget.

Saksbehandleren som mottok sikredes innmelding av skaden mottok også motpartens innmelding av skade på sin bil. Saksbehandleren noterte at det var samme bakgrunnsstøy i telefonen da skadene ble meldt. Selskapet trodde først at det var samme person som meldte inn begge skadene og besluttet å få saken utredet.

I sikredes samtale med utrederen kom det frem at motparten var sikredes søskenbarn. Sikrede forklarte at han brukte bilen til jobb kl. 12.00. Der stod den til han var ferdig ca. kl. 22.30. Etter jobb kjørte han til Kiwi for å kjøpe røyk. Han mente at Coop Prix i byen var stengt kl. 22.00. Han var alene i bilen og kjørte (gatenavn) nedover mot byen igjen. Han la ikke merke til bilen foran seg før det var for sent. Han rakk ikke å bremse før han traff motpartens bil. Sammenstøtet skjedde i en skarp venstresving. Sikredes bil fikk skader i fronten. Etter påkjørselen svingte motparten mot venstre, kjørte ut av veien og traff en stein som lå der. Partene fylte ut skademeldingen sammen neste dag.

Motparten forklarte i samtale med utrederen at han ikke husket eksakt hva han brukte bilen til den aktuelle dagen. Han husket imidlertid at han brukte den til jobben. Han begynte kl. 16.00 og var ferdig kl. 22.00. Etter avsluttet arbeid kjørte han til Rema for å handle matvarer. Det var på vei hjem fra butikken at uhellet oppsto. Uhellet oppsto rundt kl. 23.00 torsdag kveld.

Motparten kjørte i cirka 40 km/t i det sikredes bil brått kjørte inn i hans bil i bakfra. Motparten hadde ikke lagt merke til at han hadde en bil bak seg før sammenstøtet oppstod. Det var en bratt venstre-sving på stedet. Den befant seg i en nedoverbakke. Motparten mente at han trolig bremsset noe ned for å forsere svingen, men han hadde ikke bråbremsset. Han så derfor ingen grunn til at sikrede kjørte inn i ham. Sikredes bil traff med fronten i motpartens bakre venstre hjørne. Motparten mistet kontrollen på bilen og havnet over motsatt kjørefelt, over et fortau og inn mot noen store steiner som lå der. Det oppsto skader på motpartens venstre skjerm som følge av sammenstøtet med steinene.

Videre forklarte motparten at sikredes bil sto litt dumt til, og den ble derfor flyttet etter uhellet slik at den stod med fronten ut fra veibanen. Det oppsto en liten "krangel" om hvem som hadde skyld i uhellet. Motparten ringte og rådførte seg med en kamerat som kom til stedet kort tid etter. Etter avsluttet diskusjon reiste partene hjem hver til sitt. Motpartens kamerat skrev ut en skademelding fra nettet. Partene møttes på sikredes arbeidsplass dagen etter og fylte ut skademeldingen, mye med hjelp fra kammeraten.

I utredningsrapporten datert 20.9.18 fremgikk følgende:

(Sikrede) hevdet at han rett før uhell hadde kjørt fra arbeidet og til Kiwi-butikken. Begge sjåførene bor i sentrum. (Sikrede) argumenterte blant annet med at Prix-butikken i sentrum stengte klokka 2200, og at han derfor kjørte ut av byen og opp til Kiwi-butikken. Undersøkelser viser at Prix-butikken også er oppe til 2300.

(Motparten) opplyste at han hadde vært på Rema 1000 umiddelbart før uhellet. Denne butikken ligger like bortenfor Kiwi-butikken. Begge guttene opplyste at de handlet i butikkene. Begge har av den grunnen blitt bedt om å legge frem kontoutskrifter for å kunne dokumentere kjøreruten, tidspunkter og eventuelt om de kan ha vært i samme butikk. Senere har (motparten) opplyst at han gjorde noe personlig denne kvelden som han ikke kan beskrive. (...)

Begge sjåførene har vært med og påvist skadested og bevegelser i dette området. Dette ble gjort separat. (Motparten) har fremmet krav på skader på venstre side fremme på bilen. Ingen av dem klarte konkret å vise til hva (motpartens bil) hadde truffet som har påført den disse skadene. En oppstilling av bilen ga heller ingen svar på hva den kunne ha truffet.

Under møtene med sjåførene og under befaringene har vi blant annet argumentert med følgende:

- Det er rundt 200 meter med fri sikt rett forut for svingen hvor uhellet skal ha skjedd. (Motparten) hevdet han ikke hadde bremsset mer enn vanlig inn mot svingen. (Sikrede) hevdet han ikke så bilen foran og at han aldri rakk å bremse før han traff denne. Det er vanskelig å forstå at uhellet da kan ha skjedd som beskrevet.
- Begge hevdet at (motpartens bil) fikk rotasjon som følge av å ha blitt truffet av (sikredes bil). Det er vanskelig å forstå at (motpartens bil) da ikke har truffet betong-gjerdet til høyre for bilen.
- Vi fant ingen ting på venstre side av veien som kunne ha påført (motpartens bil) aktuelle skader på venstre side foran.
- De ble gjort kjent med at noen av skadene på bilene ikke virket å kunne være oppstått på den måten som forklart/tegnet. Eksempler er manglende knusing av lykteglass bak på (motpartens bil), sett opp mot den skarpe bulken (sikredes bil) har i panser. Bulken på (sikredes bil) virket å være oppstått etter å ha truffet et markert "hjørne". (...)

Vi mener det er stor fare for at sjåførene ikke tilfeldig har kommet til samme sted, slik de hevder. Deres manglende vilje til å legge frem dokumentasjon (og siden ny forklaring fra motparten) gjør dette enda mer sannsynlig. Dokumentasjonen kunne potensielt underbygget at de har vært i samme butikk til samme tid.

Sammenligning av skader, stedets beskaffenhet og forklaringene fra de to partene gjør det vanskelig å skjønne at det kan ha skjedd et sammenstøt som beskrevet i skademeldingen. Subsidiært må det i så fall argumenteres med at (sikrede) har kjørt grovt uaktsomt.

Vi mener at skadene foran på (motpartens bil) ikke har med beskrevet hendelse å gjøre. Ingen av dem klarte å beskrive hva bilen hadde truffet da de ble bedt om påvise dette på stedet.

Selskapet avslo sikredes erstatningskrav og sa opp hans løpende forsikringer i brev datert 24.9.18, under henvisning til at sikrede har utvist svik ved skadeoppgjøret, jfr. fal. § 8-1 fjerde ledd og femte ledd.

Sikrede krever dekning for skadene og avviser at han har gitt uriktige opplysninger under skadeoppgjøret, jf. fal. § 8-1 fjerde ledd. Selskapets utreder gjorde sine undersøkelser seks uker etter at skaden oppstod. Forholdene på skadestedet kan ha blitt endret i mellomtiden. Selskapet har lagt uforholdsmessig stor vekt på at sikrede ga uriktige opplysninger om forhold som ikke har direkte betydning for saken. Det kan ha oppstått misforståelser rundt forsikringstakernes forklaringer pga. språkproblemer. Det finnes ikke noe logisk motiv for at forsikringstakerne skulle påføre sine egne biler skader med vilje, eller forsøke å få dekning for eventuelle tidligere oppståtte skader. Hvis motivasjonen skulle være å få en forsikringsutbetaling som ville gi mulighet til å kjøpe ny bil, så måtte bilene ha blitt nærmest totalskadet for at dette skulle bli mulig. Fartsgrensen, de stedlige forhold og omstendighetene for øvrig tilsier at dette ikke kan ha vært hensikten.

Det har vært antydning at skadene kan ha skjedd ved andre anledninger. Dette gir ingen mening ettersom sikrede har full kasko på bilen sin og kunne fått dekning for enhver tidligere skade.

Selskapet har dermed ikke oppfylt sin bevisbyrde for svik. Sikrede avviser også at forsikringstilfellet er fremkalt ved forsett eller grov uaktsomhet. Fal. § 4-9 kan derfor ikke anvendes.

Selskapet avviser ansvar og anfører at sikrede bevisst har gitt uriktige opplysninger i forbindelse med skadeoppgjøret, jf. fal. § 8-1 fjerde ledd. Skadene på bilene er ikke forenlige med partenes forklaringer i skademeldingene. Det er fri sikt over en lengre avstand før svingen hvor uhellet oppstod. Motparten har forklart at han ikke bremsset nevneverdig ned før eller i svingen. Sikrede har forklart at han ikke la merke til motpartens bil på vei ned mot skadestedet, og at han først oppdaget motpartens bil da det var for sent og han traff den. Selskapet kan vanskelig forstå at hendelsen kan ha skjedd under disse forutsetningene. Under befaringen klarte ingen av partene å beskrive konkret hva motpartens bil traff etter å ha rotert ut av veibanen. Selskapet fant heller ingen gjenstander der da som var forenlige med skadene foran på motpartens bil.

Dersom en likevel skulle legge til grunn at uhellet har funnet sted, anfører selskapet subsidiært at sikrede har opptrådt grovt uaktsomt, jfr. fal. § 4-9.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om selskapet kan avslå sikredes erstatning under henvisning til fal. § 8-1 fjerde ledd, evt. fal. § 4-9.

Nemnda mener denne saken reiser bevismessige spørsmål som ikke egner seg for skriftlig saksbehandling, jf. vedtektene for Finansklagenemnda pkt. 4.1 bokstav d) hvorefter en sak kan avvises fra nemndsbehandling dersom "saken ikke lar seg behandle uten at dette i særlig grad går utover klageorganets effektivitet" og lov om godkjenning av klageorganer for forbrukersaker § 14 første ledd bokstav f). Det følger av Prop. 32 L (2015-2016) under pkt. 10.6.1.3 at avviseringsregelen kan benyttes "der klageorganet ikke anser tvisten å være egnet for deres behandling, for eksempel på grunn av bevisspørsmål", jf. også FinKN-2017-408 og FinKN-2018-077.

Det er uklart for nemnda både hvordan kollisjonen fant sted og hvilke skader den førte til. Nemnda kan ikke se at den fremlagte rapporten fra Faver gir tilstrekkelig grunnlag til å ta standpunkt til disse spørsmålene. Dette bør avklares ved muntlige forklaringer i en hovedforhandling.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Saken avvises.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Vibeke Stiansen (selskapsrepresentant), Roy Johansen (selskapsrepresentant), Hege Sundby (forbrukerrepresentant) og Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant).