

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN-2019-663

4.9.2019

Norsk Hussopp Forsikring

Bygning - innbo (kombinert)

Bekjempelse av veggedyr – brudd i dekningstid.

Det ble gjort funn av veggedyr på to soverom i sikredes leilighet. Skadedyrkontrollen la til grunn at det var sannsynlig at veggedyrene hadde vært der i seks–tolv måneder. På dette tidspunktet var sikrede forsikret gjennom Tryg, som inkluderte en forsikring i Norsk Hussopp Forsikring (NHF). Forsikringsavtalen i Tryg ble avsluttet, og sikrede gikk over til If, som ikke er en samarbeidspartner med NHF, for deretter å tegne en avtale med Gjensidige som er en samarbeidspartner. Sikrede anfører at veggedyrproblemet oppstod da sikrede var forsikret gjennom Tryg, og at NHF derfor er ansvarlig. NHF avsto dekning med henvisning til at det hadde vært et brudd i dekningstiden, der selskapet ikke hadde vært ansvarlig for utgifter til bekjempelse av veggedyr. Nemnda kom til at skaden var unntatt dekning i henhold til vilkårene.

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om dekning av utgifter til bekjempelse av veggedyr.

Sikrede hadde bygningsforsikring hos Tryg inkludert skadedyrsforsikring i Norsk Hussopp Forsikring frem til den 30.12.18. Han meldte om kakerlakker 13.12.18 og fikk sanering dekket under denne forsikringen. De aktuelle forsikringsvilkårene av juli 2016 har følgende ordlyd:

4.1. Selskapet svarer for kostnader til

4.1.2. Bekjempelse av stokkmaur, husbukk, stripet borebille, kakerlakk, veggedyr og andre skadeinsekter.

(..)

4.4 Generelle unntak

Selskapet svarer ikke for

4.4.2. Bekjempelse av aktivitet som har startet eller den del av skade som startet sin utvikling før forsikringsavtalen begynte å løpe, og heller ikke for bekjempelse av aktivitet eller den del av skade som har utviklet seg etter at forsikringen er opphørt selv om aktiviteten eller skaden startet sin utvikling i forsikringstiden.

Sikrede avsluttet sin forsikring hos Tryg, og var forsikret hos If i perioden 31.12.18–28.2.19. If hadde ikke avtale med NHF.

Den 28.2.19 tegnet sikrede forsikring hos Gjensidige, som i likhet med Tryg er samarbeidspartner med NHF.

I forbindelse med bekjempelsen av kakerlakkene, ble det den 4.3.19 funnet veggedyr på to soverom i leiligheten. Veggedyrsaken ble meldt inn til Gjensidige samme dag. Den aktuelle Råte- og skadedyrforsikringen av januar 2019 har følgende ordlyd:

4. Forsikringen dekker

4.2 Bekjempelse av skadeinsekter og innvendig bekjempelse av mus og rotter etter påvist aktivitet.

(..)

5. Forsikringen dekker ikke

5.3 Bekjempelse av aktivitet som startet før avtalen begynte å løpe og heller ikke bekjempelse av aktivitet etter at forsikringen har opphørt, selv om aktiviteten startet i forsikringstiden.

Et skadedyrkontrollfirma gjennomførte befaringsrapport den 7.3.19 og har avgitt skaderapport med følgende innhold:

Vi observerte veggedyr i utleieleiligheten da vi var på kontroll for kakerlakker 1.mars. Befaring veggedyr i dag, for å se på omfang.

Leieboer har bodd her i ca. 2 år. Byttet madrass for ca. 6mnd. siden, byttet ikke ramma. 2 soverom; veggedyr i begge rom. Det er masse ekskrementer under den ene sengen. Ser også 4 levende gå på madrassen/sengetøyet. Fullvoksen med blod og små dyr.

Leieboer sier hun ikke blir bitt. Hun tar flere veggedyr krypende på gardiner titt og ofte.

Skadedyrkontrollen har videre følgende kommentar til hvor lenge veggedyrene hadde vært tilstede:

Leieboer sier ca. et år. Vi mener det er sannsynlig med 6-12 mnd.

Sikrede krever dekning for sanering av veggdyr fra NHF. Ifølge skadedyrkontrollen har veggedyrene vært der i seks–tolv måneder, og da var sikrede forsikret hos NHF gjennom Tryg. Nå står sikrede uten dekning selv om sikrede har vært toppforsikret hele tiden. Sikrede anfører at leieboeren visste om veggedyrene, men sa ikke ifra om det. Det er derfor ikke sikredes feil at veggedyrene ikke ble oppdaget før.

Selskapet avviser ansvar og anfører at veggedyraktiviteten ikke startet innenfor nåværende avtaletid hos Gjensidige. Skadedyrangrepet startet da sikrede var forsikret gjennom Tryg. Den forsikringsavtalen ble avsluttet, og sikrede gikk over til If, som ikke er samarbeidspartner med selskapet, for deretter å tegne en avtale med Gjensidige som er en samarbeidspartner. Det har derfor vært et brudd i dekningstiden, hvor selskapet ikke har hatt ansvar for råte- og skadedyr ved sikredes bolig.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om selskapet er ansvarlig for dekning av utgifter til bekjempelse av veggedyr.

De aktuelle veggdyrene ble funnet 4.3.19. Skadedyrkontrollen antar det er mest sannsynlig at veggdyrene har vært der seks-tolv måneder. Angrepet begynte derfor mellom 4.3.18 og 4.9.18.

Sikrede hadde forsikring som inkluderte forsikring i NHF frem til den 30.12.18. De aktuelle vilkårene for skadedyr for denne skaden har unntak for:

4.4.2. Bekjempelse av aktivitet som har startet eller den del av skade som startet sin utvikling før forsikringsavtalen begynte å løpe, og heller ikke for bekjempelse av aktivitet eller den del av skade som har utviklet seg etter at forsikringen er opphørt selv om aktiviteten eller skaden startet sin utvikling i forsikringstiden.

Dette betyr at skadedyr aktivitet som utvikler seg etter opphør av avtalen hos Tryg ikke er omfattet av dekningen. Dette gjelder selv om aktiviteten startet sin utvikling i denne perioden.

Sikrede avsluttet sin forsikring hos Tryg og var forsikret hos If uten samarbeidsavtale med NHF i perioden 31.12.18–28.2.19.

Den 28.2.19 tegnet sikrede forsikring hos Gjensidige, som i likhet med Tryg er samarbeidspartner med NHF. Denne forsikringen har følgende unntak:

5.3 Bekjempelse av aktivitet som startet før avtalen begynte å løpe og heller ikke bekjempelse av aktivitet etter at forsikringen har opphørt, selv om aktiviteten startet i forsikringstiden.

Etter skadedyrkontrollens opplysninger startet aktiviteten før ny forsikring hos Gjensidige. Angrepet er derfor ikke dekket under denne avtalen.

Nemnda ser at sikrede her kommer uheldig ut fordi han i en periode ikke hadde forsikring i NHS. Dette har imidlertid sammenheng med periodiseringsreglene i vilkårene og nemnda har forståelse for at denne typen forsikring må ha en slik avgrensning pga. problemer med å dokumentere når et slikt angrep startet.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Roy Johansen (selskapsrepresentant), Hege Sundby (forbrukerrepresentant) og Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant).