

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN-2019-661

4.9.2019

SpareBank 1 Skadeforsikring AS

Motorvogn

Folie – dekket av alminnelig kasko – fastmontert utstyr? – fal. § 2-1.

Sikrede tok kontakt med selskapet før tegning av kaskoforsikring for å forhøre seg om dekning av skade på folie. Han fikk ikke noe skriftlig svar på dette før tegning, men forsikring ble tegnet. Det oppsto skade på folien, og selskapet dekket dette under vilkåret for "fastmontert tilleggsutstyr" som hadde en sumbegrensning på kr 20 000. Sikrede anførte å ha fått opplyst på telefon før tegning at folie ikke gikk under dette konkrete dekningspunktet, men at skader på folie var dekningsmessig og uten sumbegrensning. Nemnda kom til at sikrede ikke hadde krav på ytterligere erstatning.

ANTATT ØKONOMISK OMFANG: kr 44 400

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om dekning for reparasjon av skadet folie.

Sikrede har bilforsikring som bl.a. omfatter følgende:

- Minikaskoforsikring

- Hva forsikringen omfatter

- 1.1 Kjøretøyet

- Omfattes

- Bil slik den leveres ny fra forhandler i seriemessig utførelse.

- 1.2 Tilleggsutstyr

- Omfattes

- Fastmontert tilleggsutstyr med inntil 10 000 kroner.

- Toppkaskoforsikring

- 1.1 Utvidelse av forsikringssummer i minikaskovilkåret

- Omfattes

- Erstatningsgrensene for fastmontert tilleggsutstyr og løsøre er utvidet til 20 000 kroner. For øvrig gjelder minikaskovilkårets bestemmelser.

Sikrede oppdaget at noen hadde laget en langsgående ripe på siden av bilen hans den 15.3.19. Skaden medførte at han måtte bytte folie på hele bilen med en total utbedringskostnad på kr 44 400. Sikrede meldte kravet til selskapet, og fikk dekket kr 20 000 med henvisning til at folien måtte regnes som fastmontert tilleggsutstyr.

Sikrede mente selskapet måtte erstatte hele utbedringskostnad med kr 44 400.

Selskapet avsto dette, og saken ble klaget inn til Finansklagenemnda.

Sikrede krever dekning for hele utbedringskostnaden på kr 44 400 og anfører at han ikke ble informert om at han kun hadde dekning for tilleggsutstyr med kr 20 000 da han tegnet forsikringen. Sikrede anfører at han i telefonsamtale med selskapet før tegning ble opplyst at det ikke gjaldt noen sumbegrensning på skadet folie, og at skaden ikke gikk under punktet for "fastmontert tilleggsutstyr". Dette punktet passer heller ikke for folie, og selskapet burde være tydeligere i sine vilkår om at folie ikke er dekket. Andre selskaper har dette som et eget dekningsfelt.

Selskapet avviser ansvar utover utbetalingen på kr 20 000 og anfører at bilen i utgangspunktet erstattes tilbake til seriemessig utførelse ved skade. Bilen ble ikke levert med folie, og den vil derfor ikke være omfattet av den vanlige kaskodekningen. Selskapet har imidlertid valgt å dekke folien under "tilleggsutstyr" med forsikringssum begrenset til kr 20 000. Selskapet avviser ansvar ut over dette.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om sikrede har krav på dekning for skade på folie ut over de kr 20 000 som allerede er utbetalt.

Sikredes mini kasko forsikring omfatter:

- Bil slik den leveres ny fra forhandler i seriemessig utførelse.

Nemnda forstår saken slik at bilen ikke ble levert med folie, og at folien derfor faller utenfor dekningen i denne bestemmelsen. Selskapet har imidlertid akseptert å dekke folien som tilleggsutstyr etter følgende bestemmelse:

1.2 Tilleggsutstyr

Omfattes

- Fastmontert tilleggsutstyr med inntil 10 000 kroner.

Toppkaskoforsikring

1.1 Utvidelse av forsikringssummer i minikaskovilkåret

Omfattes

Erstatningsgrensene for fastmontert tilleggsutstyr og løssøre er utvidet til 20 000 kroner. For øvrig gjelder minikaskovilkårets bestemmelser.

Vilkårene gir ikke grunnlag for erstatning utover dette. Sikrede anfører at han spesielt tok opp spørsmål om dekning av folie da han tegnet forsikring, og at selskapet derfor har misligholdt sin informasjonsplikt etter fal. § 2-1. Nemnda kan ikke se at dette er dokumentert, og det kan ikke regnes som noen vesentlig begrensning i en mini kaskoforsikring at den kun omfatter bilen slik den opprinnelig ble levert.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Vibeke Stiansen (selskapsrepresentant), Roy Johansen (selskapsrepresentant), Hege Sundby (forbrukerrepresentant) og Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant).