

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN-2019-660

4.9.2019

Gjensidige Forsikring ASA

Bygning - innbo (kombinert)

Sprekker i grunnmur – skade som følge av rystelse eller latente spenninger?

Sikrede oppdaget den 4.10.18 at det kjørte en stor og tung gravemaskin på veien nedenfor sin bolig, og at det i den forbindelse ristet i hele bygget. Sikrede observerte etter dette sprekker på ulike deler av boligen og hevdet at disse ikke hadde vært tilstede ved undersøkelse noen få dager tidligere. Selskapet rekvirerte en takstmann, som konkluderte med at skaden skyldtes latente spenninger på bakgrunn av at bygget var oppført i forskjellige materialer. En del var bygget i 1830 og noe i 1915. Selskapet avslo erstatning under henvisning til at skader som skyldtes setninger var unntatt fra dekning. Nemnda kom til at det ikke var sannsynliggjort en dekningsmessig skade.

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om dekning for sprekker på bolig og garasje under bygningsforsikring.

Ifølge sikredes forsikringsbevis omfatter forsikringen:

Dekkes:

...

- Andre plutselige og uforutsette skader

...

Dekkes ikke:

...

- Skade som består av flekker, ripe, svinnsprekker, avskallinger, og knirk i gulv samt mindre hakk og merker

...

- Skader som skyldes tele, setninger, jordtrykk og utilstrekkelig eller sviktende fundamentering

Den 4.10.18 oppdaget sikrede at det kjørte en stor og tung gravemaskin med høyt turtall på veien nedenfor sikredes hus. Det ristet i hele bygget.

Like etter observerte sikrede sprekker som han mente ikke hadde vært der tidligere på ulike deler av boligen. Sikrede meldte skadene til selskapet og opplyste at han kun dager i forveien hadde vært rundt huset og plukket gress, uten at han hadde observert sprekker.

Selskapet sendte ut en takstmann for å vurdere skadene. Takstrapporten datert 14.11.18 har følgende oppsummering:

Oppsummering

(Sjåfør) kjørte belte grave maskin med stål belte på veien på nedsiden og kunden mener sprekker kom da han kjørte fort forbi på veien nedenfor huset. Huset er bygget i 1830 og bygget på i 1915 på leire og sand grunn opplyser huseier. Den eldste ifra 1830 er av stein. Og den ifra 1915 støpt. Det er kun små riss/små sprekker i grunnmuren. Det er ikke stålarmring i alle betongkonstruksjoner. Så på grunnmuren på nabo eiendommen.

Så ingen tegn på sprekker der. Det bygget ligger like nærme veien som deres kunde gjør. Det ble funnet endel gammel sprekker i muren når vi så over grunnmuren sammen med kunden. Siden det er bygg av forskjellige materialer og bygget noe i 1830 og 1915. Dette gir latente spenninger i de ulike bygnings komponenter og den vil kunne oppstå sprekker.

Selskapet avsto sikredes krav med begrunnelse i at takstmannen ikke kunne se at det var noen årsakssammenheng mellom kjøringen med gravemaskin den aktuelle dagen og de sprekker som var påvist. Ifølge takstrapporten skyldtes skaden spenninger over tid.

Sikrede klaget til selskapets Kundeombud. Kundeombudet bestred ikke at det kunne hende at noen av sprekkenes ble utløst av kjøringen med gravemaskinen, eller at de eventuelt økte i omfang. Dette kunne likevel ikke regnes som hovedårsaken til skaden. Kundeombudet opprettholdt derfor selskapets tidligere standpunkt.

Sikrede krever dekning for skaden under forsikringen og anfører at sprekkenes oppsto plutselig som følge av den svært tunge gravemaskinen som kjørte forbi huset hans. Sikrede observerte ingen sprekker da han var rundt boligen bare noen dager før hendelsen, og grunnmuren osv. hadde tålt større belastning fra blant annet snø tidligere. Garasjen var bygget for å kunne bære et hus. Etter rystelsene var dette ikke trygt lenger. Sikrede hadde fått bekreftet fra Statens Veivesen at kjøring med denne maskinen på asfalt ikke var tillatt. Dette tilsa at en slik gravemaskin kunne gjøre skade.

Sikrede avviser at det dreier seg om setningsskader eller sigeskader.

Selskapet avviser ansvar og anfører at skaden ikke er dekket under forsikringen. Det er ikke dokumentert annen årsak til skaden enn takstmannens uttalelse om at skaden skyldtes spenninger mellom bygningene. Latente spenninger som "sprekker" må regnes som setningsskader, og dette er unntatt fra dekning i vilkårene. Det var også et unntak for skade som skyldes svinnsprekker i dekningen. Sikrede hadde derfor ikke krav på erstatningsutbetaling.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om selskapet er ansvarlig for sprekker i garasje og bolig.

Sikredes forsikring omfatter bl.a. "Andre plutselige og uforutsette skader"» men har unntak for:

- Skade som består av flekker, ripe, svinnsprekker, avskallinger, og knirk i gulv samt mindre hakk og merker
- ...
- Skader som skyldes tele, setninger, jordtrykk og utilstrekkelig eller sviktende fundamentering

Den fremlagte takstrapporten sier følgende om skadeårsaken:

Oppsummering

(Sjåfør) kjørte belte grave maskin med stål belte på veien på nedsiden og kunden mener sprekker kom da han kjørte fort forbi på veien nedenfor huset. Huset er bygget i 1830 og bygget på i 1915 på leire og sand grunn opplyser huseier. Den eldste ifra 1830 er av stein. Og den ifra 1915 støpt. Det er kun små riss/små sprekker i grunnmuren. Det er ikke stålarmoring i alle betongkonstruksjoner. Så på grunnmuren på nabo eiendommen. Så ingen tegn på sprekker der. Det bygget ligger like nærme veien som deres kunde gjør. Det ble funnet endel gammel sprekker i muren når vi så over grunnmuren sammen med kunden. Siden det er bygg av forskjellige materialer og bygget noe i 1830 og 1915. Dette gir latente spenninger i de ulike bygnings komponenter og den vil kunne oppstå sprekker.

Nemnda finner taksten uklar. Den peker på at byggets materialer og byggemåte gir latente spenninger i bygget som kan føre til sprekker. Det står ikke direkte at de aktuelle sprekkenes har karakter av slike setningsskader. På den annen side står det heller ikke at sprekkenes skyldes gravemaskinen, og det fremgår at nabohuset var uskadet og at det var en del gamle sprekker i sikredes grunnmur. Sikrede har heller ikke fremlagt dokumentasjon på at sprekkenes var en følge

av gravemaskinen. Ut fra dette kan nemnda ikke se at det er dokumentert at sprekkene oppsto plutselig som følge av gravemaskinen. Det er for øvrig heller ikke dokumentert at sprekkene har karakter av noe annet enn "svinnsprekker", som er unntatt.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Roy Johansen (selskapsrepresentant), Elisabeth Okkenhaug (selskapsrepresentant), Hege Sundby (forbrukerrepresentant) og Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant).