

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN-2019-656

4.9.2019

Gjensidige Forsikring ASA

Bygning - innbo (kombinert)

Vanninntrenging gjennom tak – sprukne takstein – råte – plutselig skade?

I november 2018 oppdaget sikrede vannskader i sin enebolig, som en følge av vanninntrenging gjennom taket. Boligen hadde da vært utleid i en periode. Boligen ble bygget i 1954, og taket skal ha blitt skiftet i 1985. Det viste seg at to taksteiner hadde sprukket, og at det hadde dannet seg råte i undertaket. Saken reiste i hovedsak spørsmål ved om skaden var dekningsmessig etter forsikringsvilkårene, herunder om den hadde oppstått plutselig. Nemnda kom til at skaden ikke var dekningsmessig.

Saksfremstilling

Saken gjelder sikredes krav under bygningsforsikringen etter vanninntrenging gjennom taket på sikredes bolig.

På skadetidspunktet var boligen forsikret gjennom en standard husforsikring. I forsikringsvilkårene var det blant annet angitt følgende:

Plutselig og uforutsett skade ved:

...

- Vann som trenger inn gjennom åpning eller utetthet oppstått ved erstatningsmessig bygningsskade.

...

- Andre plutselige og uforutsette skader.

...

Plutselig og uforutsett skade dekker ikke:

...

- Vedlikehold og slitasje av bygning

...

- Vann som trenger inn gjennom utett bygning.

...

- Skade som skyldes søl, kondens, sopp, råte (...)

I november 2018 oppdaget sikrede vannskader i sin enebolig, som en følge av en vanninntrenging gjennom taket. Boligen hadde da vært utleid en periode. Boligen ble bygget i 1954, og taket skal ha blitt skiftet i 1985.

Sikrede kontaktet taktekker B, som besiktiget boligen og skrev følgende i en e-post til sikrede:

På befaring av taklekkasje som har oppstått grunner av mye snø og is i denne vinteren som var, og forårsaket denne skaden på taket.

Etter min vurdering finner jeg ut at snø og is i mengde som har frosset fast på den nedre delen av taket og blitt liggende, som igjen har resultert til at i mild vær så har stenen som er gammel sementsten trukket til seg vann som igjen har frosset til når kulden har kommet og siden det da danner seg slike mengder med is så vil bakvannet renne på baksiden. Det kan også skje i eldre hus der det har vært noe varmetap gjennom taket (issolasjon) og forplantet seg i takstein så det blir mye kondens. Dette har det hvert ekstra mye av i vinter og vår.

Selskapet rekvirerte takstmann H., som besiktiget boligen 6.12.18. I rapport samme dag skrev han følgende:

Taksteinene i dette området har sunket ned i bakkant i forhold til taksteinene på begge sider av dette området, dette har ført til at regnvann kommer inn på undertaket og videre inn i tak-, vegg- og gulvkonstruksjonene. Malingen på ytterveggen flasser også i området nedenfor disse taksteinene som har sunket i bakkant.

...

Råte i undertak som har ført til at taksteinene har sunket ned i bakkant. Råte og skadelig fuktighet i himlingen inne på boden i 2.etg. Vannet har rent ned på gulvet inne på boden og videre ned i konstruksjonen, dette har ført til at malingen i himlingen i 1.etg har begynt å flasse inne på stuen.

...

Det er en skade på treverket under taksteinene i et område som har ført til at taksteinene har sunket ned i bakkant, dette igjen har ført til at det har blitt vanninntrengning i vegg-, tak- og gulvkonstruksjonene har blitt oppfuktet. Dette igjen har ført til at maling flasser både innvendig og utvendig, samt at det har blitt råteskader.

Selskapet avsto dekning, men etter litt korrespondanse mellom partene rekvirerte selskapet på ny takstmann H. for å foreta en ny befaring. I revidert rapport av 14.3.19 gjenga takstmannen i hovedsak det han hadde skrevet i den opprinnelige rapporten, og fastholdt sin vurdering av skadeårsaken. Videre fremgikk:

Årsak er gammelt tak og manglende vedlikehold. Kontakt personen sa det hadde vært hull i taket der taksteinene ikke ligger som de skal

Sikrede har anført at skaden var dekningsmessig etter forsikringsavtalen. Skaden skyldes at taksteinen har blitt ødelagt som følge av snøpress og frost. Dette hadde ført til at vann hadde trengt inn i bygningskonstruksjonen, som igjen hadde ført til råteskader. Sikrede har også kritisert selskapets saksbehandling. Selskapet ville først ikke sende ut noen fagkyndig. Da takstmann H. endelig ble rekvirert, gjennomførte han en svært overfladisk befaring. Når selskapet ville gjennomføre en ny befaring, ble samme person sendt ut og han gjennomførte en like overfladisk befaring igjen. Sikrede har fremmet krav om å få dekket utbedringskostnadene og tapte husleieinntekter.

Selskapet har anført at sikrede ikke har sannsynliggjort at skaden var dekningsmessig etter forsikringsvilkårene. Det er ikke sannsynliggjort at skaden har oppstått plutselig og uforutsett, og råteskade var uansett unntatt dekning.

Sekretariatets konklusjon:

Nemndas sekretariat avgjorde saken 17.6.19 i medhold av delegert avgjørelsesmyndighet, jf. lov om godkjenning av klageorganer for forbrukersaker § 22, jf. pkt. 11 i Finansklagenemndas saksbehandlingsregler. Sikrede fikk ikke medhold.

Det var sikrede som må sannsynliggjøre at skaden er dekningsmessig etter forsikringsavtalen. Etter forsikringsvilkårene dekkes i hovedsak skader som har oppstått plutselig og uforutsett. I praksis har man lagt til grunn at "plutselig" omfatter skader som utvikler seg i løpet av et døgn. På bakgrunn av de fagkyndige vurderingene som var fremlagt, fant sekretariatet det mest sannsynlig

at skadene hadde oppstått og utviklet seg over tid. Sekretariatet fant derfor at sikrede ikke hadde oppfylt sin bevisbyrde. Sekretariatet viste også til at råteskadene i alle tilfeller var unntatt dekning.

Sikrede var ikke enig i sekretariatets avgjørelse og ba om at saken skulle fremlegges for nemnda. Sikrede viste til at taktekker B. faktisk var på taket, i motsetning til takstmann H. I den forbindelse fremla sikrede en ny e-post fra taktekker B., hvor han skrev følgende:

Slik som vinteren har hvert nå de siste årene med mye snemengde og fuktighet så har sneen pakket seg sammen og blitt veldig tung. Nedre delen blir islagt og smeltingen når det er varmt gjør at vannet har trukket seg inn i sementstenen. Når kulden igjen kommer så fryser vannet til is som igjen sammen med tyngden av sneen gjør at stenene sprekker og vannet renner ned bak stenen og gjennom taket. Som resulterer til råte.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om selskapet er ansvarlig for skade på bolig.

Nemnda slutter seg enstemmig til sekretariatets konklusjon. Nemnda kan ikke se at den nye sakkyndige vurderingen dokumenterer at skaden har inntruffet plutselig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Roy Johansen (selskapsrepresentant), Elisabet Okkenhaug (selskapsrepresentant), Hege Sundby (forbrukerrepresentant) og Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant).