

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN-2019-652

3.9.2019

Fremtind Forsikring AS (Tidligere DNB Forsikring AS)

Motorvogn

Utforkjøring med bil – grovt uaktsomt? – utjenlig forsøk? – fal. § 4-9 (2) og 8-1 (4).

Sikrede kjørte av veien med sin bil og kontaktet selskapets veihjelptjeneste. Under telefon-samtalen ga sikrede uttrykk for at han sovnet under kjøringen. Selskapet overførte saken til utredning for nærmere undersøkelser. I senere korrespondanse med utreder opplyste sikrede at han i et øyeblikk var mentalt uoppmerksom, men at han ikke på noe tidspunkt hadde lukket øynene. Han svarte avkreftende på selskapets spørsmål om han hadde sovnet under kjøringen. Selskapet avsto sikredes krav under henvisning til uriktige opplysninger i skadeoppgjøret, jf. fal. § 8-1 (4). Subsidiært avsto selskapet på bakgrunn av at sikrede hadde opptrådt grovt uaktsomt ved å sovne under kjøring, jf. fal. § 4-9 (2). Nemnda kom til at saken måtte avvises av bevismessige hensyn.

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om erstatning for skade på bil og spørsmål om selskapet kan avvise ansvar og si opp forsikringen pga. uriktige opplysninger i skadeoppgjøret, jf. fal. § 8-1 (4) og (5) og grov uaktsom fremkalling av forsikringstilfellet, jf. fal. § 4-9 (2).

Sikrede kjørte av veien med sin bil den 26.12.18. Kort tid etter kontaktet han selskapets veihjelptjeneste og fikk bistand til bilberging og leiebil. I oppdragskommentaren fra veihjelpen heter det:

26.12.2018: FT ringer inne for å melde om en skade på bil som følge av en utforkjøring. FT sier at han sovnet bak rattet og kjørte rett inn i et skilt og skadet fronten og takluke er knust. Han vet ikke om bilen er kjørbær. Han har ringt med X i forbindelse med veihjelp. Han skal angivelig ha en mobilitetsgaranti på bilen. Han trenger eventuelt en leiebil, men fikk beskjed fra X at dette var noe de ikke kunne ordne via mob. garanti. Da måtte han snakke med forsikringa.

Sikrede sendte skademelding til selskapet den 28.12.18 hvor følgende forklaring fremkom:

Rett strekke i noen 100 meter, kommer en slak venstresving. Bilen responderer ikke som vanlig. Høyre framhjul går på utsiden av veien, tar tak og bilen sklir ut til høyre. Jeg treffer en lyktstolpe og et skilt. Bilen får en smell og sklir sidelengs. Ringer veihjelp, disse kommer 2 timer senere, henter bil og jeg får leiebil.

Sikrede hadde videre krysset av for at veien var dekket av snø/is, og at temperaturen var tre minusgrader samt at bilen svingte til venstre.

Den 23.1.19 tok utreder kontakt med sikrede for en nærmere forklaring om hendelsesforløpet. Sikrede forklarte hendelsen som følger:

Kjørte fra S på morgenen, 26. desember 2018, klokken halv syv cirka, kvart over seks. Og kommer til A, heter det vel, på en rettstrekning – og det har regnet første juledag, et par minus andre juledag – det hadde gått fint hittil, så kommer det en litt halvslak sving. Jeg er vel kanskje litt uoppmerksom samtidig som det er veldig glatt. Høyrefoten ... "Høyrefoten", sier jeg ... Høyre framhjul går litt på utsiden og tar tak i kanten, og jeg blir dratt ut og får ikke bilen opp. Den sklir litt først, og så tar høyre framhjul tak i kanten og sklir ut. Og jeg er vel

egentlig bare uoppmerksom i en i en litt slak sving før en rundkjøring. Treffer en lyktestolpe som brekker i to, og den knuser hele glasstaket og treffer et skilt. Alt går fint med meg, men ellers ... En ødelagt tommel er vel det som har skjedd, og utenom det er vel det meste greit.

Utreder hadde på tidspunktet for samtalen mottatt oppdragskommentaren fra veihjelpen. Utreder konfronterte sikrede med at han skulle ha opplyst til alarmsentralen på skadedagen at han "duppet av". Sikrede avkreftet at han hadde sovnet i forkant av utforkjøringen:

UTREDER: Så du fortalte dem at du hadde kjørt ut av veien på grunn av glatt føre og hadde truffet et skilt hvor du fikk skade på front på bilen og takluke. Og så kommer det fram i slutten av samtalen at du sier at du hadde sovnet. Eller som du uttrykte det: "Duppet av".

FORSIKREDE: Ja, altså psykisk, ikke fysisk, jeg sov ikke da jeg kjørte bil.

UTREDER: Nei, altså hvis du hadde vært litt trøtt på morgenkvisten og duppet av, jeg tenker jo at det er jo ... Når jeg dupper av så sovner jeg litt.

FORSIKREDE: Ordet er vel heller "uoppmerksom", jeg var ... Ja, jeg sov vel ikke akkurat, men jeg var ... Det var tidlig på morgen, som jeg sa til ... Jeg trur det var hun. Som jeg sa til henne, at jeg kanskje ... Altså uoppmerksom eller duppet av i hodet, liksom. Jeg satt og lyttet til noe på Y. Så jeg sov absolutt ikke. Det gjorde jeg ikke.

Den 6.2.19 tok utreder igjen kontakt med sikrede og opplyste at han hadde hørt igjennom opptaket med alarmsentralen, og at det fremkom av denne at sikrede sovnet. Av telefonlogg fra sikredes samtale med veihjelpen den 26.12.19 fremkom:

M: Jeg trodde aldri jeg kom til å kjøre uti, jeg.

K: Nei, det sier man. (utydelig 0:02:04) Huffa meg, ikke sant.

M: Jeg klarte faen meg å sovne, vet du.

K: Huffa meg. Men er det store skader på bilen, eller?

M: Bilen får ikke kjørt, jeg vet ikke. Den må fikses, for å si det sånn.

Utreder spurte sikrede om han opprettholdt sin tidligere forklaring om at han ikke sovnet. Dette besvarte sikrede bekreftende.

Selskapet avsto sikredes krav og sa opp forsikringene i brev av 8.2.19 under henvisning til at sikrede hadde gitt uriktige opplysninger i forbindelse med skadeoppgjøret. Subsidiært avsto selskapet på bakgrunn av at sikrede hadde opptrådt grovt uaktsomt ved å sovne under kjøring, jf. fal. § 4-9 (2).

Sikredes advokat søkte om rettshjelpdekning for tvisten i e-post av 14.2.19. Selskapet avsto dekning og viste til avslagsbrevet av 8.2.19.

Klage ble inngitt til Finansklagenemnda den 13.4.19.

Sikrede krever dekning for skade på bilen og bestrider oppsigelsen, samt avslaget på rettshjelpdekning. Sikrede har ikke gitt uriktige eller ufullstendige opplysninger. Sikrede har kun ved én anledning oppgitt at han skal ha sovnet forut for utforkjøringen. Opplysningen kom på et tidspunkt hvor sikrede var redd og "i sjokk". Siden har han gitt en konsekvent forklaring. Opplysningen om at sikrede sovnet er uansett ikke gitt bevisst. I etterkant kunne ikke sikrede huske at han hadde brukt ordet "sovne". Under utredningssamtalen opplyste sikrede at han ikke var klar over at det å sovne kunne føre til at erstatningen falt bort.

Sikrede bestrider også at han grovt uaktsomt har fremkalt forsikringstilfellet. Skyldgraden, skadeforløpet og forholdene for øvrig tilsier at det i dette tilfellet ikke kan sies å foreligge grov uaktsomhet. Sikrede følte seg ikke trøtt og hadde lagt seg til vanlig tid dagen før. Fartsgrensen var klart overholdt, og sikrede hadde inntatt lite eller ingen alkohol dagen før fordi han skulle spille

fotballcup på skadedagen. Da ulykken inntraff hadde han kun kjørt i ca. to timer og følte seg uthvilt.

Selskapet avviser ansvar og anfører prinsipalt at sikrede ga uriktige opplysninger under erstatningsoppgjøret etter fal. § 8-1 4. ledd. Selskapet mener sikrede ved å gå fra sin forklaring om at han sovnet bevisst har gitt en uriktig opplysning som han måtte forstå kunne medføre en erstatning han ikke hadde krav på. Selskapet har også sagt opp løpende forsikringsavtaler etter § 8-1 siste ledd og avslått søknad om rettshjelpdekning av samme grunn.

Subsidiært har selskapet gjort gjeldende at sikrede har fremkalt forsikringstilfellet ved grov uaktsomhet da han sovnet bak rattet, jf. fal. § 4-9 (2).

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om selskapet kan avkorte erstatningen som følge av grov uaktsomhet, jf. fal. § 4-9 (2) og om selskapet er fri for ansvar på grunn av uriktige opplysninger i skadeoppgjøret, jf. fal. § 8-1 (4) slik at det hadde anledning til å si opp sikredes forsikringer og avslå rettshjelpdekning i saken.

Nemnda mener denne saken reiser bevismessige spørsmål som ikke egner seg for skriftlig saksbehandling, jf. vedtektene for Finansklagenemnda pkt. 4.1 bokstav d) hvorefter en sak kan avvises fra nemndsbehandling dersom "saken ikke lar seg behandle uten at dette i særlig grad går utover klageorganets effektivitet" og lov om godkjenning av klageorganer for forbrukersaker § 14 første ledd bokstav f). Det følger av Prop. 32 L (2015-2016) under pkt. 10.6.1.3 at avvisningsregelen kan benyttes "der klageorganet ikke anser tvisten å være egnet for deres behandling, for eksempel på grunn av bevissspørsmål", jf. også FinKN-2017-408 og FinKN-2018-077.

Nemnda mener både spørsmålet om sikrede sovnet og situasjonen rundt kjøringen bør belyses ved muntlige forklaringer i en hovedforhandling.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Saken avvises.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Vibeke Stiansen (selskapsrepresentant), Roy Johansen (selskapsrepresentant), Hege Sundby (forbrukerrepresentant) og Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant).