

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN-2019-651

11.9.2019

Codan Forsikring

Bygning - innbo (kombinert)

Følgeskade etter håndverkerfeil.

Sikrede oppdaget i begynnelsen av 2019 sprekker i fliser på kjøkkengulvet. Selskapets takstmann konkluderte med at sprekken i flisene hadde oppstått som følge av en håndverkerfeil. Selskapet erkjente at sprekken i flisene utgjorde en dekningsmessig følgeskade av håndverkerfeilen.

Selskapet mente imidlertid at utbedringen av følgeskaden ville konsumeres av selve håndverkerfeilen, som ikke var dekningsmessig under forsikringen. Nemnda kom til at skaden var dekningsmessig, og at uten uttrykkelig unntak i vilkårene må man legge vekt på den årsak som faktisk har ført til skaden og ikke en mulig senere årsak.

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om dekning for sprukne fliser og spørsmålet om dette er en følge av håndverkerfeil.

Sikrede har en forsikring med følgende dekning:

11.9 Håndverker og entreprenørfeil

11.9.1 Forsikringen omfatter

Skader som følge av feil utført av godkjent/autorisert håndverker eller entreprenør ved:

- a) Utilstrekkelig eller sviktende fundamentering, setninger, jordtrykk, frost eller tele.
- b) Materialfeil, svak eller feil konstruksjon eller uriktig montering.

Skaden må ha oppstått senest 10 år etter at arbeidet ble utført.

11.9.2 Forsikringen omfatter ikke

- a) Feil og mangler som var kjente før forsikringen ble tegnet.
- b) Utbedring av selve feilen/mangelen.

I begynnelsen av 2019 oppdaget sikrede sprekk i flisene på kjøkkengulvet. Saken ble meldt forsikringsselskapet. Selskapets takstmann utarbeidet en skaderapport av 18.2.19 hvor følgende fremgikk:

Hva forårsaket skaden, og hvorfor?

Det er opplyst ny gulv på kjøkkenet i år 2010, det ble innleid ett firma som i dag er konkurs til å utføre arbeidene med legging av nytt gulv med montering av ny kjøkken innredning. Det er opplyst oppbyggelse av gips plater direkte på undergulv, over dette montert varmekabel matter og fliser på hele gulvet. NB! Det er ukjent tykkelse på avregning eller om det kun er brukt flis lim under fliser. Det er tydelig sprekk i gulvflis dels i gangbanen på kjøkkenet skaden tyder på svikt under fliser sannsynlig i gipsplater som er montert under fliser.

...

Skadeomfang

For reparasjon av sprekker i fliser må hele gulvet rives opp ned til fast under gulv, nyere kjøkken innredning må demonteres for gjenbruk. Oppbyggelse av nytt gulv med varmekabel.

Oppsummering

Dette tyder på en håndverker feil på oppbyggelse av kjøkken gulv, det antydes svikt i gipsplater under fliser med varmekabel, svikten er på punkter der hvor gulvet blir mest belastet ved gåing mellom innredningen, det er her sprekker i flisene er mest synlige.

Reparasjonsbehov

Spesielle betingelser: Kjøkken gulv med fliser, gipsplater og varmekabel må rives. demontert kjøkken innredning for gjenbruk. Oppbyggelse av nytt gulv med varmekabel og fliser etter dagens krav til materialbruk/ avretning, montering er eks kjøkken innredning.

Selskapet konkluderte med at sprekke i flisene i utgangspunktet var en dekningsmessig følgeskade av håndverkerfeil, men i og med at utbedringen av denne skaden var den samme som utbedring av selve håndverkerfeilen, ville det ikke bli noen utbetaling, jf. unntaket i vilkårene om at utbedring av selve feilen ikke var dekningsmessig. Selskapets avslag ble påklaget. Selskapet opprettholdt sitt standpunkt etter en ny vurdering av saken.

Sikrede krever dekning for utbedring av sprekke i flisene og anfører at dette er en følge av håndverksfeilen som er dekket av forsikringsavtalen. Hvis ikke vil dekningsfeltet i forsikringsavtalen ha liten verdi. Dersom grunnarbeidet forårsaker at en skade oppstår, er det en følgeskade og bør erstattes som én. Eventuelt må selve skaden betales av sikrede, men følgeskaden må dekkes av forsikringen.

Selskapet er enig i at sprekke i flisene er en følgeskade av håndverkerfeilen. Imidlertid vil en utbedring av feilen ikke være dekningsmessig, og en utbedring av denne vil konsumere utbedringen av følgeskaden. Det vil således ikke være grunnlag for utbetaling, jf. FinKN-2017-165.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om sikrede har krav på erstatning under bygningsforsikringen.

Sikredes forsikring omfatter "Skader som følge av feil utført av godkjent/autorisert håndverker" ved bl.a. uriktig montering, men unntar "Utbedring av selve feilen/mangelen".

Den fremlagte taksten har følgende kommentar til skaden:

Skadeomfang

For reparasjon av sprekker i fliser må hele gulvet rives opp ned til fast under gulv, nyere kjøkken innredning må demonteres for gjenbruk. Oppbyggelse av nytt gulv med varmekabel.

Oppsummering

Dette tyder på en håndverker feil på oppbyggelse av kjøkken gulv, det antydes svikt i gipsplater under fliser med varmekabel, svikten er på punkter der hvor gulvet blir mest belastet ved gåing mellom innredningen, det er her sprekker i flisene er mest synlige.

Nemnda forstår taksten slik at den aktuelle håndverksfeilen er feil ved oppbygging av kjøkkengulvet, og at dette førte til at flisene på gulvet ble ødelagt.

Nemnda forstår videre selskapet slik at det aksepterer at skaden på flisene er en følge av feilen, men anfører at en utbedring av feilen vil konsumere utbedringen av følgeskaden. Det vil således ikke være grunnlag for utbetaling. Dette er etter selskapets oppfatning i tråd med FinKN-2017-165 hvor nemnda uttaler:

Sikrede hevder videre at nedbøyning av gulvet utgjør en følgeskade av underdimensjonerte bjelker. Ifølge den fremlagte taksten foreslår man å løse problemet med de underdimensjonerte bjelkene ved at taket i underetasjen jekkes opp og at det blir lagt en drager der slik at spennlengden på trebjelkene i etasjeskillet

blir mindre. Nemnda forstår taksten slik at også nedbøyningen i gulvet vil utbedres i denne prosessen. Nemnda mener derfor disse kostnadene må regnes som en del av utbedring av selve feilen.

I denne saken ville en reparasjon av feilen også medføre at følgeskaden ble reparert, altså slik at reparasjonen av feilen medførte at det ikke var noe behov for å reparere skadefølgen. I nærværende sak er situasjonen derimot at håndverksfeilen ved legging av gulvet kan repareres uten at dette reparerer flisene, men at for å reparere feilen må flisene ødelegges. Nemnda kan ikke se at FinKN-2017-165 løser dette tilfellet.

Nemnda antar at selskapets anførsel om at utbedring av feilen vil konsumere utbedringen av følgeskaden refererer til at sikrede for å reparere håndverksfeilen må ødelegge flisene slik at det ikke lenger er noen skade som er omfattet av forsikringen. Nemnda er ikke enig i et slikt resonnement. Det er riktig at evt. tilkomstarbeider for å rette feilen ville være sikredes risiko, og at slike tilkomstarbeider på et senere stadium ville føre til at flisene uansett ble skadet. Men i tilfeller hvor en etterfølgende årsak (muligens) vil føre til samme skade som allerede er inntruffet som følge av en dekket årsak (her feilen) følger det av forsikringsrettslig teori at man legger vekt på den årsaken som faktisk har ført til skade, og ikke den mulige senere årsaken, jf. bl.a. Selmer, Forsikringsrett 1982, s. 310. Selmers eksempler gjelder riktignok situasjonen hvor den etterfølgende årsaken er helt uavhengig av den dekkede årsaken, f.eks. at et hus som brenner blir tatt av et ras. I nærværende sak er den mulige senere ødeleggelsen selv en følge av den dekkede feilen, og da fremstår det helt klart at selskapet er ansvarlig. Hvis selskapet ønsket å unnta ansvaret for tilkomstarbeider i en slik situasjon, må dette derfor vært sagt uttrykkelig i vilkårene.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Sikrede gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Vibeke Stiansen (selskapsrepresentant), Roy Johansen (selskapsrepresentant), Hege Sundby (forbrukerrepresentant) og Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant).