

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN-2019-650

3.9.2019

INSR Insurance Group ASA (Tide Forsikring)

Motorvogn

Ugyldig oppsigelse av avtale med tidligere selskap? – erstatningsansvarlig fordi kun ansvarsforsikring ble tegnet?

Etter henvendelse fra sikrede sa selskapet opp sikredes kaskoforsikring i tidligere selskap og tegnet ansvarsforsikring på den aktuelle bilen. Forsikringsdokumenter ble sendt per e-post. Det oppstod senere skade på sikredes bil. Selskapet avsto å dekke skaden med henvisning til at hun kun hadde ansvarsforsikring. Sikrede mente primært at hun ikke hadde tegnet forsikring i selskapet, men at dette var gjort av en person som sto i ledtog med selskapet, slik at oppsigelsen hos hennes tidligere selskap ikke var gyldig. Subsidiært mente sikrede at selskapet var ansvarlig som følge av at det ikke hadde videreført hennes tidligere kaskoforsikring, men kun tegnet ansvarsforsikring. Nemnda kom til at sikredes forsikring i tidligere selskap var gyldig sagt opp, og det var ikke dokumentert at sikrede hadde bedt om å tegne kaskoforsikring i selskapet. Nemnda ga selskapet medhold.

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om dekning for skade på bil pga. av selskapets feil under avtaleinngåelsen.

Sikrede hadde sine forsikringsavtaler, inkludert en kaskoforsikringer for bil, i If, men flyttet forsikringen til selskapet. Det er uklart hvem som sto for flyttingen.

Den nye forsikringen inkluderte ikke kaskoforsikring. Forsikringsdokumenter for ansvarsforsikring og premievarsel ble sendt til sikredes e-postadresse. Premien ble betalt.

Da sikredes bil ble skadet, meldte sikrede kravet til selskapet. Selskapet avsto kravet fordi sikrede kun hadde en ansvarsforsikring.

Sikrede bestred dette og klaget saken inn til Finansklagenemnda.

Sikrede krever dekning for kaskoskaden hos selskapet og anfører at det utviste uaktsomhet da det overtok ansvarsforsikringen fra If uten å videreføre kaskodekningen. Sikrede avviser at hun tegnet noen forsikring i selskapet og anfører at forsikringen ble tegnet av en annen person A. Sikrede mener det har vært et samarbeid mellom selskapet og A om å overføre kunder til selskapet uten hennes samtykke. Tegningen og oppsigelsen fra If kan derfor ikke anses gyldig. Selskapet har dessuten en plikt til å tegne bilen inn med fullkasko når det er opplyst å være pant i bilen. Sikrede finner det også merkelig at selskapet tidligere skal ha opplyst at det måtte ha skjedd en feil når det ikke var tegnet inn kasko på bilen, for så å benekte dette i ettertid når det var aktuelt med en utbetaling.

Selskapet avviser ansvar og anfører at det er registrert inn at sikrede tegnet en ansvarsforsikring, og at dokumentasjon for dette er sendt til oppgitte e-postadresse den 25.9.18. Selskapet viser til fremlagt e-post fra rådgiveren som tegnet forsikringsavtalen og som sier at han spurte om sikrede

ønsket kaskoforsikring, men at sikrede ikke ønsket dette på grunn av pris. Det er derfor ikke dekning for den skade som er oppstått.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om selskapet er ansvarlig for skade oppstått på sikredes bil.

Nemnda forstår saken slik at ansvarsforsikring for sikrede er registrert hos selskapet, og at sikrede også har betalt premie for denne. Nemnda finner det derfor dokumentert at det er inngått en gyldig avtale med selskapet. Dersom sikrede mente hun ikke hadde flyttet forsikringen, burde hun reagert da hun mottok premievarselet.

Sikrede anfører at det er feil fra selskapet at det ikke ble tegnet en kaskoforsikring samtidig. Rådgiveren har uttalt at han spurte om sikrede skulle ha kaskoforsikring, men at hun da ikke ønsket dette. Dette bestrides fra sikredes side. Nemnda kan ikke vurdere hvilken forklaring som her er korrekt og må etter alminnelige bevisbyrderegler legge til grunn at sikrede har fått den avtalen hun ba om.

Sikrede anfører at selskapet hadde plikt til å tegne kaskoforsikring fordi det var pant i bilen. Nemnda kan ikke se noe grunnlag for en slik plikt. En bank vil ofte forutsette i panteavtalen at det tegnes full- eller delkasko, men dette er en avtale mellom låntaker/eier av bilen og banken, som selskapet ikke har noen innvirkning på.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Vibeke Stiansen (selskapsrepresentant), Roy Johansen (selskapsrepresentant), Hege Sundby (forbrukerrepresentant) og Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant).