

Finansklagenemnda Skade

(Gebyr for uforsikret kjøretøy)

Avgjørelse FinKN-2019-629

30.8.2019

Trafikksforsikringsforeningen (Gebyr)

Gebyr for uforsikret motorvogn

Grunnlag for gebyr – dispensasjon – tyveri/gjenfunnet – feil fra politiet medførte at kjøretøyet ikke ble registrert som gjenfunnet i Motorvognregisteret.

Klager ble ilagt et gebyr for uforsikret motorvogn i perioden fra og med 13.1.19 til og med 31.1.19. Kjøretøyet ble registrert som stjålet i Motorvognregisteret den 2.9.03. Innen kort tid ble imidlertid kjøretøyet gjenfunnet av klager og klager meldt ifra om det til politiet. Grunnet en feil hos politiet ble kjøretøyet registrert som gjenfunnet i Motorvognregisteret først den 10.1.19. Klager anførte i hovedsak at gebyret må ettergis fordi hun meldte fra til politiet i 2003 om at kjøretøyet var gjenfunnet. Nemnda kom til at klager måtte gis dispensasjon fra det ilagte gebyret, og la blant annet vekt på at klager hadde opptrådt korrekt både da kjøretøyet ble stjålet og da det senere ble gjenfunnet, og at det var feil av politiet ikke å sørge for at kjøretøyet på nytt ble innført i Autosys etter gjenfinningen.

Saksfremstilling

Saken gjelder ileggelse av gebyr for uforsikret motorvogn etter bilansvarslova § 17 a.

Trafikksforsikringsforeningen ila klager den 16.1.19 et gebyr for uforsikret motorvogn. Gebyret ble ilagt for perioden fra og med 13.1.19 til og med 31.1.19.

Det fremgår av TFFAuto og Motorvognregisteret at kjøretøyet ble registrert som stjålet den 2.9.03. Videre fremgår det at kjøretøyet ble registrert som gjenfunnet den 10.1.19, med oppført dato for når det ble gjenfunnet til den 8.9.03. Det følger også at kjøretøyet ble forsikringspliktig fra og med 10.1.19, og at kjøretøyet var uforsikret fra og med denne dato og frem til avregistrering den 1.2.19.

Klager har redegjort for at kjøretøyet ble stjålet i 2003. Videre har klager redegjort for at kjøretøyet senere ble gjenfunnet, og at kjøretøyet da var i svært dårlig stand og manglet skilter.

Klager har vedlagt en bekreftelse fra politiet. Det fremgår av denne at:

Disse kjennemerkene tilhørte en svart V.P. motorsykel. Kjøretøyet ble den 03.09.03 meldt stjålet av eier AKS. Kjøretøyet skal ha blitt stjålet mellom 02.09.03 kl. 23:00 og 03.09.03 kl 11:00. Eier meldte dette ved oppmøte på S. politistasjon.

Kjøretøyet ble funnet igjen av eier 06.09.03 kl 14:15 i G.veien, S. Eier varslet politiet om funnet og tok kjøretøyet med seg hjem

I rapporten skrevet av politiet denne dagen, står det skrevet at kjøretøyet var skadet og ribbet for kjennemerker, sete mm.

Kjøretøyet ble på daværende tidspunkt registrert som funnet i vårt straffesakssystem, men ikke registrert som funnet i vårt etterlysningsprogram. Årsaken til dette er en feil fra oss ved mottak av melding om funn av kjøretøyet. Dette gjør at kjøretøyet har vært registrert som etterlyst helt til avregistrering den 01.02.19.

Vi beklager på det sterkeste alle ulemper dette har medført eier og forsikringsselskap.

Klager har anført at gebyret må ettergis da hun meldte fra til politiet i 2003 om at kjøretøyet var gjenfunnet, og at kjøretøyet hverken var i kjørbær stand eller hadde skilter.

Klager har i sitt krav om nemnd presisert at hun mener gebyret ikke kan ilegges på bakgrunn av at hun kontaktet politiet i 2003 og orienterte dem om hvilken tilstand kjøretøyet var i. Videre har klager presisert at det var et ødelagt kjøretøy uten skilter som ble registrert som gjenfunnet i systemet hos politiet den 10.1.19, og at hun gjorde det klart for politiet at kjøretøyet fortsatt var i samme stand som da det ble gjenfunnet i 2003.

Trafikksforsikringsforeningen har anført at klager var registrert som eier av et forsikringspliktig kjøretøy i gebyrperioden, og at gebyret følgelig må betales. Videre har Trafikksforsikringsforeningen anført at det ikke er av betydning for forsikringsplikten hvorvidt kjøretøyet er i bruk eller i kjørbær stand.

Sekretariatets konklusjon: Sekretariatet konkluderte med at gebyret var korrekt ilagt. Videre konkluderte sekretariatet med at det ikke er av betydning for forsikringsplikten hvorvidt kjøretøyet er i bruk eller ikke. Sekretariatet konkluderte videre med at det ikke forelå grunnlag for å dispensere fra det ilagte gebyret, og at det var innenfor klagers kontroll å undersøke forsikringsplikten etter at kjøretøyet var gjenfunnet, herunder hvilke tiltak det var nødvendig å foreta om kjøretøyet ikke skulle forsikres.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Nemnda er enig med sekretariatet i at gebyret er korrekt ilagt.

Spørsmålet for nemnda er om det bør gis dispensasjon for det ilagte gebyret i medhold av bilansvarslova § 17 a andre ledd, jf. gebyrforskriften § 9. Ettergivelse kan skje dersom unnlatelsen av å tegne ansvarsforsikring må regnes som "unnskyldelig som følge av forhold utenfor den ansvarliges kontroll", jf. gebyrforskriften § 9.

Finansdepartementet sendte 30.11.16 ut et høringsnotat med forslag til endringer i bilansvarslova og forskrift om trafiktrygd. I høringsnotatet var dispensasjonsregelen kun tenkt tatt inn i forskriften § 9. Om denne skrev departementet på side 23 følgende:

TFF kan etter forskriftsforslaget § 9 dispensere fra mulktplikten i særlige tilfeller. Det må forventes at TFF praktiserer fullmakten strengt, og at det i praktiseringen ses hen til likebehandlingshensyn og presedens.

I Prop. 1 LS (2017-2018) side 202 uttaler Finansdepartementet blant annet følgende:

Den forsikringspliktige vil i forhold til gebyret og forsikringsplikten være ansvarlig for alle forhold innenfor sin "kontrollsfære", uavhengig av om vedkommende kan bebreides for disse forholdene. Kontrollerbare er forhold som den ansvarlige har kunnet påvirke. Det samme må gjelde for ny eier som ikke selv har tegnet forsikring ved kjøpet. Departementet legger til grunn at dispensasjonsfullmakten skal praktiseres strengt, og at bevisbyrden for at det foreligger et forhold utenfor den ansvarliges kontroll, må ligge på søkeren. Forsikringsselskapenes døgnåpne tilbud innebærer at det normalt kan tegnes forsikring når som helst.

Finansklagenemnda, som i medhold av gebyrforskriften § 8 siste ledd, er gitt kompetanse til å prøve alle sider av saken, har i sine avgjørelser bygget på disse uttalelsene.

Saksfremstillingen viser at saken gjelder et helt særegent tilfelle. Motorsykkelen ble stjålet høsten 2003, men gjenfunnet av eier noen dager senere. Klager, som hele tiden har vært eier av kjøretøyet, meldte fra om at hun hadde funnet motorsykkelen i herpesert stand uten skilter, men politiet gjorde en feil ved ikke å registrere funnet i sitt etterlysningsprogram. Dette ble først gjort i januar 2019 med den følge at klager ble ilagt gebyr.

Nemnda er, om enn under noen tvil, kommet til et annet resultat enn sekretariatet, idet nemnda mener det bør gis dispensasjon fra det ilagte gebyret.

Nemnda peker på at klager opptrådte korrekt både da kjøretøyet ble stjålet og da det senere ble gjenfunnet, og at det var feil av politiet ikke å sørge for at kjøretøyet på nytt ble innført i Autosys etter gjenfinningen. Dette var forhold utenfor klagers kontroll. Hadde politiet gjeninnført kjøretøyet i registeret i 2003, ville klager fått krav om å betale forsikring, eventuelt krav om inndragning av vognkort og kjennemerker allerede i 2003/2004. Kjøretøyet ville dessuten dukket opp på klagers selvangivelse. Hun ville med andre ord fått varsler om å bringe forholdene i orden, i dette tilfellet antagelig ved såkalt administrativ avregistrering, og nemnda er overbevist om at klager i så fall ville brakt forholdet i orden lenge før gebyrplikten ble innført.

Klager gis medhold og plikter ikke å betale det ilagte gebyret.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Klager gis medhold.

Ved behandlingen deltok Rune Jensen (leder), Hanne Kvalshaug (selskapsrepresentant) og Paal Bjønness (forbrukerrepresentant).