

Finansklagenemnda Skade

(Gebyr for uforsikret kjøretøy)

Avgjørelse FinKN-2019-626

30.8.2019

Trafikksforsikringsforeningen (Gebyr)

Gebyr for uforsikret motorvogn

Grunnlag for gebyr – avregistrering – utenfor kontroll å avregistrere kjøretøyet på et tidligere tidspunkt? – ikke bruk.

Klager ble ilagt gebyr for perioden 18.3.19 til og med 21.3.19. Klager kjøpte kjøretøyet mandag den 18.3.19 og ønsket å avregistrere kjøretøyet fremfor å tegne ansvarsforsikring. Kjøretøyet ble avregistrert fredag den 22.3.19. Klager anførte at gebyret måtte ettergis da kjøretøyet ble avregistrert så raskt det lot seg gjøre, og viste blant annet til trafikkstasjonens åpningstider. Trafikksforsikringsforeningen anførte at det var klager sitt ansvar å få kjøretøyet avregistrert i tide. Nemnda kom til at gebyret ikke kunne ettergis som følge av klagers uriktige rettsoppfatningen om at forsikringsplikten ikke var gjeldende da kjøretøyet ikke var i bruk. Nemnda kom videre til at klager foretok et valg om å avregistrere kjøretøyet fremfor å tegne forsikring, og at det utvilsomt lå innenfor hans kontroll å avregistrere kjøretøyet i tide.

Saksfremstilling

Saken gjelder ileggelse av gebyr for uforsikret motorvogn etter bilansvarslova § 17 a.

Trafikksforsikringsforeningen ila klager den 21.4.19 et gebyr for uforsikret motorvogn. Gebyret ble ilagt for perioden fra og med 18.3.19 til og med 21.3.19.

Det fremgår av TFFAuto at salgsmelding vedrørende eierskifte av kjøretøyet ble lagt inn i Motorvognregisteret og TFFAuto den 19.3.19. Vedtaksdatoen for salgsmeldingen var den 18.3.19. Videre fremgår det av TFFAuto at kjøretøyet ble avregistrert den 22.3.19.

Klager har redegjort for at kjøretøyets skilter ble tatt av umiddelbart etter eierskiftet, og at kjøretøyet deretter ble kjørt med prøveskilter til en oppgitt adresse. Videre har klager redegjort for at kjøretøyets skilter ble innlevert så raskt det praktisk var mulig. Klager har vist til at skiltene måtte innleveres ved D(...) trafikkstasjon, og at dette tar ca. 1,5 time.

I sitt krav om nemndsbehandling har klager redegjort for at Trafikksforsikringsforeningen har ilagt gebyr for uforsikret motorvogn for også to andre kjøretøy. Klager har oversendt flere dokumenter knyttet til disse sakene. Sekretariatet for Finansklagenemnda sendte et brev til klager den 19.7.19 og forklarte at det opprettes separate saker for hvert kjøretøy.

Klager har i det vesentlige anført at gebyret må ettergis da kjøretøyet ble avregistrert så raskt det lot seg gjøre.

I krav om nemndsbehandling har klager anført at gebyret ikke kan ilegges da forsikringsplikten var overholdt ved at kjøretøyet var påsatt prøveskilt.

Trafikksforsikringsforeningen har i det vesentlige anført at klager ble eier av kjøretøyet og underlagt forsikringsplikt den 18.3.19, og da kjøretøyet først ble avregistrert den 22.3.19 må

gebyret betales. Videre har Trafikksforsikringsforeningen anført at det ikke er adgang til å dispensere fra det ilagte gebyret. Trafikksforsikringsforeningen har vist til at den ansvarlige selv må bære ansvaret for å få kjøretøyet avregistrert til riktig tid.

Sekretariatets konklusjon: Sekretariatet konkluderte med at gebyret var korrekt ilagt. Videre konkluderte sekretariatet med at vilkårene for å dispensere fra det ilagte gebyret ikke var oppfylt, og viste til at det var innenfor klagers kontroll å innrette seg slik at kjøretøyet skilte ble innlevert innen fristen på tre døgn.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Det ble benyttet elektronisk salgsmelding. Dette innebærer at vedtaksdato blir den datoen da kjøper godkjente salgsmeldingen. Som næringsdrivende, burde klager være velkjent med dette. Vedtaksdatoen var mandag 18.3.19. Frist for å levere skiltene var følgelig onsdag 20.3.19 dersom gebyr skulle vært unngått. Skiltene ble først levert fredag 22.3.19, og gebyret, som er ilagt for perioden 18.3.19–21.3.19 er derfor korrekt ilagt.

Hovedspørsmålet i saken blir derfor om det kan gis dispensasjon fra det ilagte gebyret.

Trafikksforsikringsforeningen kan etter bilansvarsloven § 17 a annet ledd, jf. gebyrforskriften § 9 ettergi gebyret, helt eller delvis. Ettergivelse kan skje dersom unnlatsen av å tegne ansvarsforsikring må regnes som "unnskyldelig som følge av forhold utenfor den ansvarliges kontroll", jf. gebyrforskriften § 9.

I Prop. 1 LS (2017-2018) side 202 uttaler Finansdepartementet blant annet følgende:

Den forsikringspliktige vil i forhold til gebyret og forsikringsplikten være ansvarlig for alle forhold innenfor sin "kontrollsfære", uavhengig av om vedkommende kan bebreides for disse forholdene. Kontrollerbare er forhold som den ansvarlige har kunnet påvirke. Det samme må gjelde for ny eier som ikke selv har tegnet forsikring ved kjøpet. Departementet legger til grunn at dispensasjonsfullmakten skal praktiseres strengt, og at bevisbyrden for at det foreligger et forhold utenfor den ansvarliges kontroll, må ligge på søkeren.

Klager har påpekt to forhold som etter hans mening bør føre til at dispensasjon gis.

For det første opplyses det i e-post 27.3.19 til Trafikksforsikringsforeningen at bilen ble kjøpt 18.3.19, og at skiltene umiddelbart ble tatt av bilen "og kjørt med prøveskilt" til en nærmere oppgitt adresse. Nemnda legger til grunn at kjøretøyet deretter ikke har vært kjørt. I sin begjæring om prøving i nemnd anfører klager at "det avgjørende må være at man ikke har eksponert bilen for ansvar knyttet til eventuelt manglende forsikring".

Nemnda er enig i at det er veldig viktig at et uforsikret kjøretøy ikke brukes, men manglende bruk er ikke avgjørende for forsikringsplikten. Bilansvarsloven § 15 første setning knytter forsikringsplikten til om kjøretøyet er eller skulle vært registrert, og bestemmelsen er ikke til å misforstå. Klagers rettsoppfatning er således uriktig, og selv om mange synes å ha samme oppfatning som klager, kan ikke dette lede til at han som profesjonell yrkesutøver kan fritas for å betale gebyr.

Klager har i tillegg anført at trafikkstasjonene har begrenset åpningstid, og at man derfor ikke kan forvente at den korte fristen for å levere skilte overholdes. Han viser til at den nærmeste trafikkstasjonen har ordinær åpningstid til kl. 15.15, og at den er stengt hver torsdag.

Slik nemnda ser det har stengingen på torsdager ingen betydning i dette tilfellet, idet fristen for å tegne forsikring eller levere skiltene gikk ut onsdag 20.3.19. Klager, som er vel kjent med stasjonens vanlige åpningstider, hadde valget om enten å tegne forsikring eller lever skiltene innen onsdagen. Han foretok et valg, idet han ønsket å levere inn skiltene i stedet for å tegne forsikring.

Det lå da utvilsomt innenfor hans kontroll å sørge for at de ble levert i tide. Manglende kapasitet eller andre forhold til klagers drift kan etter nemndas syn føre til at dispensasjon gis.

Klager plikter etter dette å betale det ilagte gebyret.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Trafikkforsikringsforeningen gis medhold.

Ved behandlingen deltok Rune Jensen (leder), Hanne Kvalshaug (selskapsrepresentant) og Thor Chr. Hansteen (næringsrepresentant).